

## **vastgesteld verslag Vergadering OPR PO en VO Passend Onderwijs Almere**

**3 april 2023, Aanvang 18.45 uur, Locatie Grote Markt 2 Almere.**

De voorzitter opent de vergadering en heet een ieder welkom.

### **Het overleg met de bestuurder**

Vanuit de OPR wordt aangegeven dat het geduld op is. Er wordt veel gepraat om te komen tot een OP. Na een 1 jaar is het gevoel dat men niet veel verder is (voorbeeld wordt gegeven). Wellicht is het beter dat de school minder op de stoel van de zorgverlener gaat zitten. Er wordt een groot beroep gedaan op jeugdhulp omdat de scholen handelingsverlegen zijn. Dit mist de OPR in het ondersteuningsplan.

De bestuurder herkent het bovenstaande en vindt het gegeven voorbeeld heftig. De bestuurder vervolgt dat er in het OP deels een antwoord is op het gegeven voorbeeld. Een deel gaat over de afbakening waar POA wel en niet over gaat omdat er geen zeggenschap is. Aan de hand van de casussen is de uitdaging om samen met de OPR op zoek te gaan naar mogelijke oplossingen om er van te leren. De bestuurder geeft aan dat in het OP staat dat er een doorbraak ambtenaar dient te zijn die op vragen binnen 72 uur een reactie/oplossing moet geven. Deze persoon heeft ook doorzettingsmacht.

De OPR stelt dat er een Talentlab is waar 1 kind jaarlijks voor mag worden aangemeld. Dit betekent dat sommige kinderen die hier in aanmerking voor komen maanden moeten wachten. Dit is niet acceptabel voor de ondersteuning van het betreffende kind. Wat maakt dat er maar 1 kind per leerjaar naar het Talentlab mag? Wat gebeurt er met de thuiszitters? Waar heeft de ouder recht op en dit komt onvoldoende zichtbaar terug in het OP. Komt er een duidelijke routebeschrijving waar men terecht kan? Daarnaast geeft de OPR aan dat de school wel de mankracht en de middelen moet hebben om te gaan met de ondersteuningsvragen van de leerlingen. Maar ze kunnen nooit alle hulp krijgen die ze op een school krijgen die specialistische hulp aanbiedt.

De bestuurder stelt dat het herijken van de basisondersteuning hier ook over gaat. Het is van belang om vast te stellen hoe we bindende afspraken maken binnen Almere waarmee het duidelijk wordt wat er verwacht wordt in de situatie dat iemand bijvoorbeeld hoogbegaafd is. Er wordt een begeleidingsproces ingericht om binnen 1,5 jaar 95% van de scholen hieraan te laten voldoen en met besturen in gesprek te gaan. Om daarna gezamenlijk te definiëren; wat is extra ondersteuning, wat mag je van een Talentlab of NEO verwachten? En dat hier inhoudelijke afspraken over worden gemaakt waar het samenwerkingsverband geld aan uitgeeft. Er zal dan een controle plaatsvinden op de afspraken die overeengekomen zijn. De bestuurder wil met de OPR in gesprek om dergelijke casussen aan te grijpen om uit te leggen wat het oplevert. Zo is er geen lijst van de thuiszitters en men moet niet vergeten dat er 4 definities zijn voor de thuiszitters. Met het data gestuurd werken (rekening houdend met AVG en wijzigende wetsvoorstellen) wordt dit beter ingericht.

Er vindt een discussie plaats over het meedenken en het zitting nemen als OPR-afgevaardigde in het steunpunt van ouders en jeugd. De gedachte is om een ervaringsdeskundige hier zitting in te laten nemen of deze zijn gekoppeld zijn aan het steunpunt. Het steunpunt is verplicht en de invulling is aan het samenwerkingsverband waarbij de OPR inspraak heeft. Er wordt gekeken met JGZ, Gemeentes om steunpunten te creëren die zo dicht mogelijk bij ouders in de wijk of stadsdeel staan. Er komt geen inrichting van een oudercentrum. De uitdaging is inhoudelijk om het voor elkaar te krijgen en met het beste plan te komen.

De bestuurder geeft aan dat het zitting nemen als OPR lid in het steunpunt geen optie is. De OPR denkt mee over het beleid en het is verre van wenselijk dat een OPR lid dit gaat uitvoeren.

De bestuurder geeft aan dat in het kader van de zichtbaarheid de huidige website niet overzichtelijk is en niet in de taal van ouders geschreven is. Er komt op de website een leesbare plaats waar je als ouder naar toe kan gaan. Op deze website moet een ouder snel en helder terugvinden waar, bij wie etc hij moet zijn.

De bestuurder verduidelijkt dat men (er is nog geen nieuwe OP) het oude OP aan het uitvoeren zijn. De bestuurder stelt dat hij tot nu toe getrouw het oude OP uitvoert en dus geen voorschot aan het nemen is op het nieuwe. Er is nog geen beleidsmandaat om iets anders te doen. De bestuurder wil in alle openheid de OPR bij het nieuwe OP het gesprek hebben en de juiste stappen zetten.

De OPR geeft aan dat het een ambitieus plan is. Alleen het waar, het hoe en het wat is nog niet duidelijk en de OPR wil het hoe en wat duidelijk terugzien in de jaarplannen. De OPR is beducht dat door de ambities men door de bomen het bos niet meer ziet.

De bestuurder geeft aan dat de koers van het OP 4 tot 15 jaar is. En waar moet men in de keuzes die men maakt op de langere termijn vanuit gaan? Zoals integraal samenwerken, het wijkgericht begeleiden. Het komende jaar wordt qua prioriteit vertaald naar een jaarplan. Ook wordt er gekeken waar er de komende 4 jaar aandacht aan gegeven wordt. Zo wordt er nu gekeken naar de formatie en daarnaast het verbinden van medewerkers aan projecten etc. Het OP is voor de lange termijn en wordt vertaald naar een jaarplan met een uitvoeringplan met 17 verschillende projecten. Voor dit jaar wil men met het jaarplan zo min mogelijk het systeem belasten.

De bestuurder verduidelijkt dat het niet de intentie was om te zoeken naar een ambitieus plan. De opdracht van Almere is groot en uitdagend. Er is een complex systeem met een opdracht die we op de juiste manier proberen te plaatsen. De bestuurder verduidelijkt dat als we niets doen hebben we een grote crisisopdracht. Met veel plekken van SO en VSO te creëren en online werk met thuiswerken gaan doen. Er is bewust gekozen om de tijd te besteden aan een constructief antwoord. Het reguliere systeem kan er momenteel weinig bij hebben. Als we de afspraken nakomen hebben we het de komende jaren goed gedaan. Om verbetering voor elkaar te krijgen moeten we ergens beginnen. Het eerste hoofdpunt is het verbeteren en verhelferen van het inrichten van de basisafspraken. Wat is de basisondersteuning, wat verwachten van elkaar, wat doet POA etc etc. Het tweede is de inrichting van de gespecialiseerde plekken bijvoorbeeld de samenwerking tussen SBO en SO voor de doelgroep die thuishomen te zitten. Daarnaast is de opdracht wat kunnen we doen met de basisondersteuning, de lijst van thuiszitters op orde brengen, beter afspraken met (ketenpartners) JGZ en de Gemeente etc. De administratieve last moet verminderen met het realiseren van snellere doorlooptijden. De bestuurder geeft aan dat ook bij een 3 speerpunten plan het POA verantwoordelijk blijft voor alle taken.

De OPR geeft aan dat men het verkortingsproces van de TLV mist in het jaarplan.

De bestuurder geeft aan dat in het OP staat dat de administratieve last waaronder de TLV teruggebracht moet worden. De OPR kan dit toetsen. De nieuwe route van de TLV komt er.

De bestuurder geeft een toelichting en sheets zien hoe een jaarplan tot stand komt. Deze worden gedeeld met de OPR via de ambtelijk secretaris. De OPR vindt deze verhelderend, en komen zeer in de buurt van de concretisering waar om gevraagd is. Alle projecten binnen het jaarplan worden gemonitord o.a. door stoplichten. Zo wordt in een oogopslag helder waar het project staat.

De Almere streefnorm is hoger, dan het basisniveau en moet nog vastgesteld worden door de schoolbesturen. De scholen bepalen zelf hoe ambitieus men wil zijn. Er is met elk van de betrokken gremia 3 keer gesproken over het OP en met sommige 5 maal. De directeuren van de scholen hebben in een vijftal sessie gesproken over het OP. Daarmee heeft men zich gecommitteerd aan het plan. Om de concretisering van het OP goed te volgen is de beoordeling (haalbaar, betaalbaar, ambitie) en evaluatie van het jaarplan door de OPR van belang.

De OPR geeft aan dat het OP meer lijkt op een visie. En men is benieuwd naar vertaalslag en aangetoond door onderzoek dat het goed gaat werken.

De bestuurder stelt dat het eerste evidence-based plan er niet is, want als deze basis er zou zijn, dan was het veel makkelijkere een plan maken. Er wordt vooral gebouwd op de best-practises van Almere. De visie gaat van een concrete koers naar een solide uitvoeringsagenda.

De OPR geeft aan dat het goed is dat er data gestuurd wordt, en kan zich vinden in deze aanpak. Daarnaast krijgt men een goed beeld van het hoe, het wat, het wanneer, wanneer wordt het geëvalueerd. De vraag van het hoe wordt ingevuld. De antwoorden en de sheets geven duidelijkheid.

De bestuurder geeft aan dat men met een jaarcyclus gaat werken waarbij de OPR in de planning & control cyclus wordt meegenomen. Dit gaat naast het financiële ook over het plan van aanpak. In januari/februari worden de evaluaties gedaan. En de eerstvolgende evaluatie daarna is rond oktober.

De OPR vraagt wat wordt er verstaan onder basisondersteuning en waar ligt de verantwoordelijkheid? De bestuurder geeft aan dat er momenteel een basisondersteuning norm is vastgesteld voor 2014. De landelijke discussie is er momenteel en deze is complex en hier is geen duidelijkheid over. De bestuurder geeft aan dat het POA dit namens de overheid uitvoert. Het samenwerkingsverband heeft hier een procesrol in met de zorg dat het er komt. Het wordt niet vastgesteld zonder overeenstemming van de scholen.

De OPR geeft aan dat het OP iets concreets mist. Er is veel toelichting nodig om het te begrijpen.

De bestuurder geeft aan dat er een Almere norm is en dat die vervolgens in de uitvoeringsagenda de duidelijkheid geeft.

De bestuurder verduidelijkt dat er een beleidsversie is voor de Gemeente en inspectie. Je ontkomt er niet aan om beleidstaal op te nemen in een dergelijk plan. Het heeft immers een wettelijke basis. Er komt een vertaling naar het jaarplan en er komt een communicatieversie in het perspectief voor ouderen en jongeren vertaalt naar de verschillende thema's.

Aandachtspunten voor de OPR m.b.t. de leesbaarheid zijn:

1. De lay-out maakt het minder overzichtelijk.
2. Taalgebruik en zinnen kunnen minder complex (tekstbureau redigeren van de tekst was toegezegd)
3. Afkortingenlijst & begrippenuitleg toevoegen.
4. Opbouw van de tekst is niet samenhangend. De bijlage geven compacte inhoud maar de verwijzing in de algemene tekst ontbreekt. De bijlagen zijn nu toegevoegd als 'los hoofdstuk' in de inhoud zonder context.

Het OP wordt niet afgeschoten op lay-out en kleurtjes.

De bestuurder geeft aan dat het OP geschreven is om lezers hierin te begeleiden. Het is een opbouw vanuit de basis. Dit alles voorzien van bijlages die een doorvertaling en concretisering zijn van de praktijk. Daarnaast komt er een publieksversie gericht op de doelgroep die men wil bereiken. In de jaarplanning wordt het veel concreter uitgewerkt.

De OPR vraagt naar high-lights die interessant zijn voor de OPR. Daarnaast zou het helpen als in de gehele lijn er keuzes gemaakt worden voor bepaalde projecten, dat dit met de OPR gedeeld wordt. De OPR wil graag een contactpersoon over de financiën die de OPR meeneemt bij sommige van deze projecten. Gelet op het korte tijdspad is het goed als we gezamenlijk mensen verbinden aan het jaarplan.

De bestuurder geeft aan dat het eerste jaarplan gaat voor het komende schooljaar. Het OP moet voor 1 mei 2023 ingeleverd zijn bij de inspectie. De schooldirecties hebben aangegeven snel duidelijkheid te willen.

De OPR vraagt waarom er gekozen is voor 15 jaar?

De bestuurder geeft aan dat 15 jaar is voortgekomen uit de planning cyclus. Elke cyclus duurt 4 jaar. In het 16<sup>de</sup> jaar wordt weer gewerkt aan een nieuw OP. Een cyclus van 10 jaar is eigenlijk te kort en 20 jaar te lang.

De OPR vraagt kunnen we nog aanpassingen maken aan het plan?

De bestuurder geeft aan dat dit kan. Er komt dan een gespecificeerde lijst met aanpassingen. Deze wordt gezonden aan de Gemeente en ALV voor instemming. Er zijn nu op deze versie 7 opmerkingen van de OPR en dit wordt aangepast.

De OPR vindt het onnodig medicaliseren een vooringenomen standpunt. De bestuurder geeft aan dat men positief is over het feit dat in dit OP dit wordt opgenomen. Het moet niet startpunt zijn.

Tekstvoorstel: We moeten medicaliseren niet als startpunt nemen in het omgaan met leerlingen.

Besluit: de OPR komt voor aanstaande vrijdag met een tekstvoorstel bij de bestuurder voor aanpassing van het 'onnodig medicaliseren'.

De OPR stelt dat over de individuele begeleiding wordt gezegd dat we het liever niet doen maar we doen het wel, dat lijkt een tegenstelling.

De bestuurder geeft aan dat de wens is om het groepsgewijs op te lossen en de passendheid blijft voorop staan. Passendheid moet gezien worden als het individueel is, of speciaal, een hele cirkel er omheen optuigen dan gebeurt.

De OPR geeft aan dat niet goed uit de tekst naar voren komt dat het kind centraal moet staan en dat de ondersteuning altijd passend moet zijn en dat verkiesbaar is boven in de groep.

De OPR vraagt bij het inclusief onderwijs, welk beeld past daarbij: gender-neutraal toilet, gebouwen of iedereen op regulier? Wat wordt hiermee bedoeld?

De bestuurder geeft aan dat de definitie van inclusief onderhevig is aan verandering en een heel breed begrip. POA moet de lijn van het Ministerie volgen. Het POA heeft centraal gesteld om uit te gaan van gebiedsgericht werken. Elk kind krijgt een mogelijkheid om zonder leerlingenvervoer in de wijk geholpen te kunnen worden. Dit zonder dat het kind wordt afgezonderd van de groep.

De OPR vraagt wat er bedoeld wordt met afzonderen? Als men alleen onderwijs krijgt ben je afgezonderd maar men kan ook zeggen dat een speciaal onderwijsgroep is afgezonderd van de reguliere kinderen. Het woord afzondering kan ook een vorm van inclusie zijn.

De bestuurder geeft aan dat reguliere kinderen zijn afgezonderd van kinderen op speciale scholen. Het gaat om het besparen van gebouwen wissels en meer in contact komen met kinderen. Het uitgangspunt is dat de passendheid er niet is om de ondersteuningsvraag van het kind te negeren om aan een inclusie visie te voorzien waar iedereen bij elkaar zit. Dit is waarom we blijven noemen dat de individuele ondersteuning overeind blijft.

De OPR geeft aan het belangrijk te vinden dat men het letterlijk kan lezen. Daarnaast geeft het een heldere omschrijving van inclusie en pas die definitie goed toe.

De OPR geeft aan dat er op een gegeven moment wordt gesproken over het toerusten van professionals. Hoe worden de professionals toegerust? Is het een procesafpraak of krijgen we een antwoord over de 80 professionals die hier rondlopen?

De bestuurder geeft aan dat 1.) wat doe je met de regio wat is vertaald in hoofdstuk 7. De regio snapt hoe Almere werkt. Hier moeten de medewerkers van POA in meegenomen worden door middel van het volgen van de basistraining. 2.) is het interne plan over de herontwikkeling van de eigen POA-organisatie. Hier is een kaderbrief over geschreven.

De OPR geeft aan dat in het vorige OP geld is gegaan naar professionalisering. De OPR wil nu de keuze zien in het proces waarom deze zijn gemaakt.

De bestuurder geeft aan dat er goede afspraken moeten komen waar welk gremia over gaat. De OPR zit er voor het maatschappelijke perspectief en voeden de RvT en MR-P door in gesprek te gaan.

Reactie vanuit OPR: Ik zou me kunnen voorstellen dat we er geen concrete avond meepraten over dit onderwerp. Echter bij bepaalde projecten dit wel ter sprake kan komen.

De OPR vraagt wat doen we met het tekort aan leraren en de problemen met huisvesting?

De bestuurder geeft aan dat het POA niet gaat over lerarentekort en de onderwijshuisvesting. Het kan zomaar zijn dat we vier verdrietige jaren krijgen door deze omstandigheden. Echter, POA is i.s.m. Windesheim in gesprek om te kijken of Pabostudenten een deel van hun stages binnen passend onderwijs kunnen lopen.

De OPR geeft aan dat de ambitie van het OP en POA zo goed is, dat dit rond gaat zingen en dat leraren naar de stad worden toetrokken.

De bestuurder geeft aan dat op het gebied van onderwijshuisvesting gesprekken worden gevoerd met de gemeente. In die gesprekken wordt gesproken over de huisvesting in de komende 20 jaar  
Nazit van de OPR.

De voorzitter sluit de vergadering en bedankt een ieder voor haar/zijn inbreng