

vastgesteld verslag Vergadering OPR PO en VO Passend Onderwijs Almere

17 april 2023, Aanvang 19.30 uur, Locatie Lierstraat 17 Almere.

Deze bijeenkomst staat in het teken van het de stemming over het voorliggende OP waarbij de geledingen PO en VO van de OPR afzonderlijk hun stem dienen uit te brengen.

De procedure rond het stemmingsproces wordt uitgelegd.

De PO geleding is vertegenwoordigd met 7 leden en er zijn 2 afmeldingen. De meerderheid bij PO ligt bij 5.

De VO geleding is vertegenwoordigd met 6 leden. De meerderheid bij VO ligt bij 4.

Het advies van het CNV is;

- Er liggen 2 positieve stemmen over het OP en de bestuurder kan verder.
- Er kan uitstel van een week worden aangevraagd waarbij het CNV binnen een week een reactie geeft op alle vragen van de OPR.
- Er wordt (suggestie bestuurder) een voorlopige keuring op het OP gegeven door de beide geledingen van de OPR. Er wordt dan voor een jaar ingestemd. Na de evaluatie van het eerste jaarplan wordt door de beide OPR-geledingen de definitieve reactie afgegeven.
- Bij geen overeenstemming van het OP mag het niet worden uitgevoerd. De bestuurder heeft dan 6 weken om het OP aan te passen aan de wensen van beide OPR-geledingen. Worden de wensen niet ingewilligd en men wil het OP uitvoeren, dan moet het worden voorgelegd aan de Landelijke Geschillencommissie. De Landelijke Geschillencommissie zal na hoor en wederhoor bepalen of de OPR in redelijkheid en op goede gronden zich van instemming heeft kunnen onthouden (hier wil de CNV een goede inschatting van maken). Wordt de OPR in het gelijk gesteld door de Landelijke Geschillencommissie dan mag het OP niet worden uitgevoerd. Wordt de OPR niet in het gelijk gesteld door de Landelijke Geschillencommissie dan wordt het OP bekrachtigd en mag de bestuurder gaan uitvoeren.

Een andere optie is (suggestie RvT) dat als de OPR er niet uitkomt met de bestuurder, partijen onder bemiddeling van de RvT tot een oplossing komen.

De PO geleding

De geleding van PO stemt unaniem voor de uitvoering van het voorliggende OP met 4 jaar en heeft enkele zwaarwegende aandachtspunten:

- De kinderen zijn binnen het voorliggende OP niet betrokken/gehoord. Wat zouden de kinderen zelf willen? De kinderen staan immers op plaats 1. Er worden zaken ontwikkeld die niet goed zijn voor de kinderen en in het bijzonder de kinderen in het speciaal onderwijs.
- Passend Onderwijs geeft aan dat we vol zitten en in de praktijk is dit niet zo.
- De doorstroom van de kinderen die niet op de goede plek zitten moet sneller.
- Een goede borging van de instemming en de afspraken met name voor als de bestuurder de organisatie verlaat.
- Huisvesting en leerkrachten tekort is m.b.t. haalbaarheid een grote zorg van de OPR PO.
- Geef aan dat er speciaal onderwijs bij komt.
- Niet reëel is dat het speciaal onderwijs gaat halveren. Dit staat op papier terwijl het anders door de bestuurder aan de OPR wordt uitgelegd. Dit moet terugkomen in de instemming van de OPR PO.

Het overleg met de bestuurder

De voorzitter OPR VO legt de procedure en het proces uit die de beide OPR-en in het vooroverleg hebben doorlopen.

De voorzitter van OPR PO geeft aan dat met zwaarwegende aandachtspunten (zie eerder in dit verslag) men unaniem akkoord gaat met het voorliggende OP voor de komende 4 jaar.

De bestuurder dankt de geleding OPR PO voor de instemming en het gestelde vertrouwen in hem als persoon. Daarnaast geeft hij aan dat er geen intentie is om te gaan.

De bestuurder geeft aan dat hij de aandachtspunten zal delen. De zorgen over Passend Onderwijs zijn terecht. Het is een ingewikkeld tijdsgewricht waarin zaken niet goed gaan en door de politiek alleen maar complexer en slechter gemaakt worden. Tegen deze achtergrond probeert men een goede vorm aan het OP (via de jaarplannen) te geven.

De voorzitter van de OPR VO geeft aan dat het plan niet tot zijn recht komt echter men benadrukt de richting de droom en de kindreis. Er is vanuit de OPR VO een grote zorg namelijk, er dienen meer borg en meetmomenten te komen in het OP. Het jaarplan is hierin niet overtuigend genoeg en daarom kan de OPR VO daar niet volmondig ja tegen zeggen. Dit is ook gedeeld met de CNV en men verwacht deze week een reactie van het CNV. Aan het CNV is gevraagd of het wettelijk allemaal wel klopt. Daarnaast voldoet het nog niet aan de wens van de OPR VO. Zoals bijvoorbeeld de te nemen stappen bij de basisondersteuning.

Deze reactie van het CNV wil de OPR VO meenemen in zijn uiteindelijke afweging en besluit. De insteek van de OPR VO is als het lukt om 24 april met een reactie te komen. Echter helemaal zeker is dit niet.

De OPR VO doet een verzoek tot uitstel van 1 à 2 weken om te komen tot een zorgvuldige afweging. De bestuurder dankt de OPR VO voor de reactie en geeft uitstel tot vrijdag 28 april en zal dit schriftelijk per mail bevestigen. De bestuurder geeft aan dat de insteek is om duidelijkheid te creëren waar dit nodig is en wat wordt aangegeven vanuit de OPR-en. De bestuurder doet een suggestie om het OP voorwaardelijk goed te keuren met de voorwaarde dat er binnen 12 maanden een bijgewerkte versie ligt van het OP. De instemming van de OPR-en kan dan worden ingetrokken als er binnen 12 maanden er geen bijgewerkte versie ligt.

De bestuurder zegt toe dat hij de afspraken in een convenant met de OPR-en wil vastleggen.

Toelichting op jaarplan door de bestuurder (wordt nagezonden aan de OPR-en)

De bestuurder heeft deze avond het jaarplan gestuurd aan de OPR-en en geeft op het proces een toelichting.

Dit jaarplan geeft niet een antwoord op alle vragen en moet gezien worden als een tussenstap. Het is in diverse gremia's besproken en de input van de OPR-en is voor 11 mei 2023 welkom. Daarna is alle input verzameld en wordt het jaarplan 2023-2024 definitief. In juni wordt het jaarplan met de OPR besproken.

Bij enkele sheets wordt stilgestaan.

- een jaarplan dient rekening te houden met de werkelijkheid
- er komen meetbare indicatoren
- elke kwartaal komt er een rapportage
- 50% van de scholen moeten het streefniveau halen
- In de interne plannen zijn op hoofdniveau de uren en kosten opgenomen
- het formatieplan is nog niet gereed
- vraag is of de operationele uitwerking hoort bij de OPR.
- een observatie is een leraren tekort
- afspraken zijn onbekend en niet bijgewerkt
- stedelijke voorzieningen zijn ontoereikend doordat leerlingen o.a. thuis zitten
- stedelijke voorzieningen netwerk op opnieuw ingericht
- wat als er iets niet goed gaat. wordt er gewerkt via een escalatielader
- de uitvoeringsorganisatie gaat een enorme stap maken
- met partijen wordt nauwer samengewerkt
- de communicatie wordt helderder
- elk hoofdstuk heeft een globaal overkoepelend project met onderverdeling van sub activiteiten
- meten waar gaat het geld naar toe en wat is de kwaliteit
- tijdspad uitgezet om input op te halen
- het aantal klachten, doorlooptijden en procedures moeten meetbaar afnemen (nu nog geen data bekend)
- augustus tot december wordt gebruikt als benchmark voor data
- wat moeten we oplossen met elkaar?
- hoe worden de budgetten ingezet?
- er komen specifieke contracten met de Gemeente en JGZ
- oudersteunpunt met een werkgroep van de OPR bespreken
- elk jaar komt er een jaarplan waar de OPR zijn instemming over geeft.
- het gaat om haalbaarheid, betaalbaarheid en ambities
- huisvesting is niet van het POA. Men is met partijen in gesprek gegaan over de behoefte en de analyse hiervan is aangeboden aan de Gemeente. Dit moet gezien worden als een lobby proces.
- de jaarplanning kan meegenomen worden in de vergaderplanning tussen OPR en bestuurder
- er komt een PDCA-cyclus. Dit heeft tot doel om een betere afstemming te krijgen met de verschillende gremia en verhoogt het tempo

De OPR geeft aan dat het nu concreter is waar de OPR op kan klankborden.

De voorzitter sluit de vergadering en bedankt eenieder voor haar/zijn inbreng.