

**Nota van inlichtingen**

<u>Algemeen:</u>		
<p>Wij hechten eraan voorafgaand aan de reactie op uw vragen vast te stellen dat het hier een selectieprocedure betreft om te komen tot een partner voor het Kindcentrum in Posterholt. Er is in overleg met de gemeente voor gekozen om meerdere partijen de kans te bieden om aan deze procedure deel te nemen.</p> <p>Het proces om te komen tot een samenwerking met een kindpartner en het afsluiten van een huurovereenkomst zijn niet aanbesteding plichtig.</p> <p>De procedure zal niet, zoals door een partij gevraagd, worden ingetrokken.</p>		
nr.	Vraag:	Reactie:
1.	<p>Uit de leidraad blijkt onvoldoende voor welke aanbestedingsprocedure is gekozen. Uit het UEA blijkt dat u kiest voor een procedure van toepassing onder de Europese aanbestedingsdrempel. Daarentegen kent de selectieleidraad sterke overeenkomsten met de niet-openbare procedure als bedoeld in artikel 2.27 Aw 2012. Verzoek is duidelijkheid te scheppen door aan te geven voor welke procedure is gekozen met verwijzing naar het betreffende artikel in de Aw 2012.</p> <p><i>Paragraaf 1.1 Algemeen</i></p>	<p>Het betreft hier een -niet aanbesteding plichtige-procedure om te komen tot een samenwerking met een aanbieder van kinddiensten.</p> <p>Het gebruik van de Eigen Verklaring is bedoeld als handreiking voor partijen om eenvoudig aan te tonen dat deze uitsluitingsgronden niet van toepassing zijn.</p>
2.	<p>Is het juist dat documenten alleen beschikbaar worden gesteld via de website van de basisschool en de gemeente of vindt ook nog op enig andere wijze publicatie plaats. Deze vraag houdt verband met vraag 1 ten aanzien van de te stellen eisen aan openbaarheid van de procedure.</p> <p><i>Paragraaf 1.1 Algemeen</i></p>	<p>Het is een selectieprocedure die kenbaar is gemaakt via de mediakanalen van de school en de gemeente. Daarin is aangegeven dat deelnemende partijen de documenten op een laagdrempelige manier kunnen verkrijgen via de website van de school. Op een andere wijze worden documenten niet beschikbaar gesteld.</p>
3.	<p>U heeft het over een samenwerking op basis van een nog nader te bepalen contractvorm. XXX heeft sterke vraagtekens bij de bepaalbaarheid van de opdracht nu u thans nog geen duidelijk kunt geven over deze contractvorm. Daardoor kan XXX in onvoldoende mate onderzoeken of deze contractvorm bij haar past. Vraag is dan ook om meer duidelijkheid te geven over deze contractvorm en de randvoorwaarden.</p> <p>Daarnaast gaat XXX ervan uit dat er twee overeenkomsten gesloten worden. Een overeenkomst met de gemeente ten aanzien van de huur van ruimten en een tweede overeenkomst met INNOVO ten aanzien van de samenwerking. Ten aanzien van beide overeenkomsten dient u de</p>	<p>Uw veronderstelling is juist dat er twee overeenkomsten zullen zijn nadat de keuze voor de kindpartner is gemaakt. Het betreft een samenwerkingsovereenkomst tussen partijen zijnde Kindpartner, INNOVO en gemeente Roerdalen om te komen tot een gezamenlijk gedragen plan. In de samenwerkingsovereenkomst zal de rol en verantwoording van partijen vastgelegd worden in het proces. De gemeente Roerdalen is in de lead over de samenwerkingsovereenkomst. Daarnaast zal, omdat de Kindpartner ruimte van de gemeente gaat huren, er een huurovereenkomst met de gemeente gesloten moeten worden. Dit kan pas op het moment dat duidelijk is hoe het</p>

	<p>randvoorwaarden aan te geven ten aanzien van de inhoud om de opdracht voldoende bepaalbaar te kunnen aanbesteden. Daarbij heeft XXX vraagtekens bij het aanbesteden van twee overeenkomsten waarvan de aard van de opdracht sterk afwijken (enerzijds huren van ruimten en anderzijds diensten in kader kinderopvang.  <i>Paragraaf 1.2 Achtergrond</i></p>	<p>definitieve programma en ruimte gebruik er uit gaat zien. Dat laatste is zal volgen uit het plan dat partijen gezamenlijk gaan opstellen.</p>
4.	<p>Voor XXX is niet duidelijk wie in casu de aanbestedende dienst is. Is dat de gemeente Roerdalen of is dat INNOVO. Op basis van het UEA is dat de gemeente terwijl bij contactpersoon de Stichting INNOVO wordt vermeld. Gaarne duidelijkheid wie in rechte verantwoordelijk is voor deze procedure en zo nodig in rechte kan worden betrokken. Tevens heeft XXX vragen hoe één aanbestedende dienst een tweetal overeenkomsten kan aanbesteden, waarvan de gemeente naar verwachting ten aanzien van één overeenkomst niet de opdrachtgever zal zijn. Zie ook vraag 3.  <i>Paragraaf 1.3 Betrokken partijen</i></p>	<p>De gemeente Roerdalen organiseert deze procedure. Omdat er geen sprake is van een aanbesteding is er ook geen rol als aanbestedende dienst. INNOVO is gevraagd om als contactpersoon op te treden.</p>
5.	<p>Verzoek is deze paragraaf te schrappen. XXX heeft sterke bedenkingen bij deze vorm van aanbesteden en heeft vraagtekens ten aanzien van het beëindigen door de gemeente van een langdurige samenwerkingsrelatie. XXX is namelijk van mening dat in ieder geval de gemeente en INNOVO in strijd handelen met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur dan wel redelijkheid en billijkheid, nu XXX als langdurige samenwerkingspartner, pas net voor de publicatie van de aanbesteding te confronteren met enerzijds de beëindiging van de overeenkomst en anderzijds de start van een aanbestedingsprocedure. Daardoor kan niet gesteld worden dat door inschrijving, XXX zich volledig zal conformeren aan de inhoud van de leidraad en de procedure. Ook uit de jurisprudentie blijkt dat deze vergaande clausules niet worden geaccepteerd. Daarnaast wenst XXX u te attenderen op de beperkte werking van de Grossmann-doctrine, ten aanzien van aanbestedingsdocumenten die elementaire gebreken bevatten. Ook op</p>	<p>De paragraaf wordt niet geschrapt. Via het stellen van vragen kunnen partijen hun bevindingen delen. Het is aan de partij zelf te beslissen om wel of niet in te schrijven op basis van de randvoorwaarden.</p>

	<p>grond hiervan dient u deze clausule te schrappen.  <i>Paragraaf 1.5 Opmerkingen naar aanleiding van het selectiedocument</i></p>	
6.	<p>Tussen de ontvangst van antwoorden op vragen en de termijn voor het aanmelden is slechts sprake van zeven dagen. XXX heeft veel vragen en verwacht ook dat andere inschrijvers ook veel vragen hebben. Deze moeten bestudeerd worden en verwerkt worden in de aanmelding. Verzoek is dan ook deze termijn te verlengen met twee weken. In het kader van een zorgvuldige procedure is dat noodzakelijk. Tevens willen wij de mogelijkheid hebben om indien nodig gebruik te kunnen maken van een tweede vragenronde naar aanleiding van gegeven antwoorden. XXX gaat ervan uit dat u bekend met de eisen die aan een zorgvuldige procedure worden gesteld.  <i>1.7 Planning</i></p>	<p>Ervaring uit andere trajecten laat zien dat dit mogelijk is, de termijn wordt niet verlengd. Aangezien slechts één partij die vraag stelt en voor de andere gegadigden die problemen er blijkbaar niet zijn kunnen we de ander partijen die werken aan tijdige indiening niet benadelen door op verzoek van één partij de procedure op te rekken.</p>
7.	<p>U houdt de optie open dat de mogelijkheid bestaat dat meerdere Kindpartners in een samenwerkingsverband kunnen faciliteren. XXX is niet duidelijk wat u bedoelt met faciliteren. Met alle partijen wordt toch een samenwerkingsovereenkomst gesloten? Gaarne een toelichting.        XXX heeft verder sterke bezwaren tegen meerdere Kindpartners binnen één school. Gezien de omvang van het aantal kinderen zal nooit een kostendekkende opvang gerealiseerd kunnen worden met meerdere Kindpartners. Daarnaast is deze procedure gericht op het gunnen van een opdracht aan één Kindpartner. Indien er alsnog meerdere Kindpartners binnen de school actief worden, zou dit betekenen dat er Kindpartners betrokken worden zonder voorafgaande aanbestedingsprocedure. Dit is in strijd met het gelijkheidsbeginsel en transparantiebeginsel. Verzoek is dan ook de optie te schrappen dat meerder partners actief kunnen zijn.  <i>Paragraaf 2.2 Doelstelling</i></p>	<p>Dat klopt, als een partij niet alle disciplines in huis heeft kan zij zich versterken met een partnerorganisatie. De aanmelder moet dit wel vooraf aangeven en als combinatie inschrijven.</p>
8.	<p>Klopt het dat INNOVO juridisch eigenaar wordt van het gebouw, uitgezonderd enkele ruimten waarvan de gemeente eigenaar wordt. Ten aanzien van deze laatste ruimten wordt de kinderopvang</p>	

	<p>geregeld. Klopt dit? Komt er een vereniging van eigenaren?</p> <p>U geeft aan dat INNOVO penvoerder is voor de onderhavige aanbesteding, maar dat betekent wel dat de gemeente de aanbestedende dienst blijft en INNOVO als penvoerder hier acht op moet slaan. INNOVO is een stichting en niet gehouden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, dit in tegenstelling tot de gemeente Roerdalen. Gaarne bevestig dat INNOVO de publiekrechtelijke taak van de gemeente zal garanderen in deze procedure. Ook gaat XXX ervan uit dat in onderhavige procedure het inkoopbeleid van de gemeente van toepassing is. Verzoek is om dat tevens te publiceren zodat daar kennis van genomen kan worden.</p> <p><i>2.4 Toekomstige gebruikers</i></p>	<p>Er komt een vereniging van eigenaren met de gemeente en INNOVO.</p> <p>Eerder is gemeld dat dit geen aanbesteding is en daarom geen sprake is van een penvoerder.</p> <p>In artikel 2.4 wordt aangegeven dat INNOVO de penvoerder wordt in het bouwproces.</p>
9.	<p>Het bouwheerschap komt ingevolge artikel 103 Wpo toe aan INNOVO. Er is hier geen sprake van delegatie. Gaarne betreffende passage aanpassen.</p> <p><i>2.6 Bouwheer</i></p>	<p>Het bouwheerschap volgens artikel 103 heeft betrekking op de ontwikkeling van schoolgebouwen. Voor de andere voorzieningen, zoals kindpartners, is wel sprake van delegatie. De passage blijft ongewijzigd.</p>
10.	<p>Ten aanzien van fase 2 zal XXX zich vooralsnog onthouden van het stellen van vragen ondanks dat deze er zijn, maar deze komen op een later moment aan de orde.</p> <p><i>2.8 Fase 2</i></p>	
11.	<p>U start een uitgebreide procedure waarbij u veel vraagt van aanbieders die voor deze inschrijving expertise moeten inhuren. Het is disproportioneel indien inschrijvers hiervoor niet gecompenseerd worden. XXX vraagt u nadrukkelijk een vergoeding beschikbaar te stellen voor inschrijvers.</p> <p><i>2.11 Kostenvergoeding</i></p>	<p>De partijen die het selectiedocument hebben opgesteld zijn van mening dat de gevraagde documenten door partijen zonder inzet van externe expertise aangeleverd moeten kunnen worden. De input die gevraagd wordt geacht vanuit de organisatie zelf te komen.</p>
12.	<p>U vraagt een bankgarantie ter waarde van 5% van de huurovereenkomst, zonder dat u aangeeft de totale waarde van de huurovereenkomst. Hierdoor is het onmogelijk aan deze voorwaarde te voldoen. Verzoek is deze voorwaarde te schrappen of de omvang van de huurovereenkomst inzichtelijk te maken.</p> <p><i>2.13 Bankgarantie</i></p>	<p>De totale waarde van de huurovereenkomst is nu nog niet bekend omdat samen met de gekozen Kindpartner nog een definitief programma van eisen moet worden opgesteld. De gemeente Roerdalen heeft de huurprijs kenbaar gemaakt per m2, wij gaan ervanuit dat de gegadigde die wil deelnemen op basis van het koersdocument en haar eigen expertise kan bepalen welke functies zij wil</p>

		aanbieden en welke vierkante meters daarbij horen
13.	<p>XXX gaat ervan uit dat indien er slechts één gegadigde aan de uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen voldoet en of er maar één gegadigde inschrijft, fase 2 wordt overgeslagen en direct wordt gecontracteerd met de betreffende gegadigde.</p> <p><i>3.1 Algemeen</i></p>	Dat is een mogelijkheid.
14.	<p>Het verstrekken van een goedkeurende accountantsverklaring is disproportioneel. Er worden voldoende garanties geboden middels de bankgarantie. Daarnaast kost het afgeven van een accountantsverklaring veel geld voor XXX, waardoor de gemeente onnodig kosten veroorzaakt bij inschrijvers. XXX stelt voor dat een uittreksel van de jaarrekening wordt verstrekt, zodat de gemeente voldoende inzicht krijgt in de financiële gezondheid van de inschrijver. Ook is het aan inschrijver om aantal jaren en welke jaren zelf te bepalen waarover gegevens overlegd worden?</p> <p><i>3.3.1 Financiële en economische draagkracht</i></p>	Er wordt gevraagd naar door de accountant goedgekeurde jaarverslagen dan wel samenstellingsverklaringen. Als het goed is zijn die bij de organisaties aanwezig. Het staat u vrij om een of meerdere jaren in te dienen.
15.	<p>XXX stelt voor de gevraagde referentieverklaringen in eerste instantie op te stellen door de inschrijver en deze zodra gegund wordt te laten bevestigen door de betreffende referenties. Op deze wijze wordt weer voorkomen dat inschrijvers disproportioneel belast worden, hetgeen in strijd is met het disproportionaliteitsbeginsel.</p>	Dit voorstel is niet wenselijk. Wij gaan ervan uit dat partijen een goede relatie hebben met de partners die zij als referentie gebruiken. Het zou vreemd zijn als wij een partij toelaten tot de laatste drie op basis van de referenties en die achteraf niet worden bevestigd door de partners uit die referentie.
16.	<p>De beoordeling van de referenties is in strijd met het aanbestedingsrecht. De gemeente geeft een hogere score voor referenties die meer vergelijkbaar zijn met de onderhavige opdracht. Het is mogelijk kerncompetenties uit te vragen, maar niet identieke opdrachten. Daarnaast is het voor XXX volstrekt onduidelijk hoe opdrachten met elkaar vergeleken worden. Er worden tien aspecten genoemd die bij de beoordeling van belang zijn, maar er wordt niet vermeld op welke wijze de inschrijver een zo hoog mogelijke score kan realiseren. Indien de tien onderdelen gehanteerd worden, dient aangegeven te worden wanneer inschrijver ten aanzien van deze aspecten hoger dan</p>	De aangevoerde bezwaren zijn niet van toepassing omdat die een selectieprocedure is die niet aanbesteding plichtig is.

	<p>wel lager scoort en hoe de scores worden vastgesteld. Een inschrijver dient vooraf te weten waar hij aan toe is zodat hij een concurrerende inschrijving kan doen. XXX verwijst naar het Beentjes arrest rechtsoverweging 26 (arrest van het Hof 20 september 1988 zaak 31/87):</p> <p><i>'Of een dergelijke bepaling verenigbaar is met de richtlijn, hangt af van de uitlegging die er in het kader van het nationale recht aan wordt gegeven. Zij zou onverenigbaar zijn met artikel 29 van de richtlijn, wanneer zij de aanbestedende diensten een onvoorwaardelijke keuzevrijheid gaf bij de gunning van het betrokken werk aan een inschrijver.'</i></p> <p>Verder worden de onderhavige selectiecriteria ingevuld als gunningscriteria hetgeen niet toegestaan is.</p> <p>Ook heeft XXX vraagtekens bij het scoren op de verschillende aspecten. Zo betreft aspect 1 de samenwerking tussen partijen binnen de referenties. Voor samenwerking zijn meerdere partijen verantwoordelijk. Door de onderhavige score wordt hier de inschrijver verantwoordelijk voor gemaakt in het geheel.</p> <p>Verder de vraag of deze aspecten ten aanzien van alle referenties ingevuld moeten worden. Indien dat het geval is leidt dat tot een onevenredig zware belasting voor de inschrijvers hetgeen disproportioneel is.</p> <p><i>3.3.1 Technische bekwaamheid</i></p>	
17.	<p>De gemeente stelt aan de inschrijver de vraag welke kinderopvang zij wil aanbieden. Dit is de omgekeerde wereld. De gemeente zal op een voldoende bepaalde wijze de opdracht moeten specificeren zodat inschrijvers kunnen nagaan of het zinvol is hierop in te schrijven. Verder is de beoordeling van deze vraag onderhevig aan een absolute beoordeling. De score is namelijk afhankelijk van het feit hoeveel vormen van kinderopvang aangeboden wordt. Dat kan met een score. Alle vormen van opvang scoren maximaal en minder vormen van opvang scoren minder. Er is geen kwalitatieve inhoudelijke beoordeling mogelijk zoals vermeld onder punt 3.6.</p>	<p>Peuteropvang en buitenschoolse opvang moeten minimaal worden aangeboden. Alle andere vormen van opvang worden medebepaald door de vraag uit de markt. Het is aan de aanbieder de keuze in hoeverre men hiervoor ruimte wil bieden. Aanbieders die alle vormen kunnen aanbieden scoren daarom hoger.</p>

	<i>3.4.3 Aanbod kinderopvang</i>	
18.	<p>Ook voor de verschillende onderdelen als vermeld in de randvoorwaarden kan slechts sprake zijn van een absolute beoordeling. Het is ja of nee.</p> <p>Daarnaast en dat is ook aan de orde bij alle overige scorevragen worden per onderdeel meerdere subonderdelen uitgevraagd. Het is volstrekt onbekend hoe deze onderdelen ten opzichte van elkaar scoren.</p> <p>Bijvoorbeeld ten aanzien van de randvoorwaarden: zijn alle punten even belangrijk en krijgen deze per onderdeel een afzonderlijke score die opgeteld wordt tot een totaalscore. Ook ten aanzien van de randvoorwaarden heeft te gelden dat hier gunningscriteria vermeld zijn die opgenomen worden als selectiecriteria hetgeen niet toegestaan is.</p> <p><i>3.4.4 Randvoorwaarden gemeente Roerdalen Kindpartner</i></p>	<p>Dat is juist</p> <p>Meerdere zwarte blokjes scoren hoger. Er is geen sprake van weging ten opzichte van elkaar.</p>
19.	<p>De gemeente is verplicht inzage te geven in de beoordelingscommissie. Niet alleen het aantal beoordelaars dient vermeld te worden, maar minimaal ook de expertise en waar de beoordelaars werkzaam zijn.</p> <p>Verder dient toegelicht te worden de wijze waarop beoordeeld wordt. Worden inschrijvers met elkaar vergeleken of is sprake van een absolute beoordeling. Hebben alle beoordelaars dezelfde scoremogelijkheid. Wordt er overlegd tussen beoordelaars bij toekennen van punten.</p> <p><i>3.5 Beoordelingscommissie</i></p>	<p>Voor een selectieprocedure is dit niet aan de orde.</p> <p>Zie artikel 3.6</p>
20.	<p>Ten aanzien van de beoordeling selectiecriteria is volstrekt onduidelijk hoe gescoord wordt door de beoordelaars. Welke aspecten worden beoordeeld, hoeveel punten kan men per onderdeel scoren, dit geldt op de eerste plaats voor de hoofdonderdelen als bijvoorbeeld beroepsbevoegdheid en referenties en daarnaast op de verschillende subonderdelen zoals bijvoorbeeld de tien aspecten van referenties. De gemeente dient elk selectie criterium waarop gescoord kan worden inzichtelijk te maken met de maximale score per onderdeel en subonderdeel.</p>	<p>Beoordelaars scoren niet, maar kennen een score toe.</p> <p>Zie artikel 3.4.2</p>

	<p>Aangezien het hier gaat om een zeer elementair beginsel van het aanbestedingsrecht zal XXX aan de hand van een voorbeeld toelichten waarom de onderhavige procedure zoals nu aangeboden niet in stand kan blijven.</p> <p>Net als voor alle andere selectiecriteria is voor de beoordeling referenties niet vermeld hoeveel punten voor dit onderdeel maximaal gescoord kan worden. Ook is niet vermeld hoe de maximale score zich verhoudt tot het aantal referenties. Ontvangt de inschrijver per referentie maximaal 1/3 van de score? Vervolgens is niet duidelijk hoe op het onderdeel referenties vervolgens gescoord wordt. Zijn de tien aspecten allemaal even belangrijk, of zijn onderdelen belangrijker en wat betekent dat voor de scores van de tien aspecten. Vervolgens wordt zoals eerder reeds vermeld per aspect onvoldoende in beeld gebracht wanneer een inschrijver maximaal kan scoren op dit onderdeel.  <i>3.7 Selectie</i></p>	<p>Het aanbestedingsrecht is niet van toepassing.</p> <p>Zie 3.6</p> <p>Het indienen van de drie referenties is een uitsluitingscriterium en geen selectiecriteria dat wordt gewaardeerd.</p> <p>Het betreft elf aspecten zonder wegingsfactor.</p>
21.	<p>Het is disproportioneel een inschrijver uit te sluiten als bewijsstukken buiten zijn schuld nog niet beschikbaar zijn. Verzoek is dan ook toe te voegen dat alleen sprake is van uitsluiting als dat te wijten is aan de schuld van de inschrijver.</p> <p>Verder mist XXX de mogelijkheid van een klachtenprocedure. Verzoek is om te voldoen aan de wettelijke eisen ten aanzien van het indienen van een klacht. Ook de vraag of de procedure gestaakt wordt zodra een klacht wordt ingediend bij de Commissie van Aanbestedingsexperts.</p> <p>Tevens is de periode van tien dagen volstrekt disproportioneel voor het starten van een kort geding. Verzoek is om hiervoor aan te sluiten bij de wettelijke termijn van twintig dagen.</p>	<p>Het is voor ons niet mogelijk de schuldvraag te bepalen.</p> <p>Er is geen sprake van een aanbesteding.</p>
22.	<p>Ten aanzien van de aanvullende randvoorwaarden heeft in het bijzonder te gelden, hetgeen reeds eerder is vermeld dat sprake is van open normen die volstrekt ongeschikt zijn om te gebruiken als selectiecriteria. Het is voor een inschrijver volstrekt onduidelijk op de eerste plaats wat het gewenste resultaat is waarop ingeschreven moet worden. Daarnaast is</p>	<p>Algemeen:          Het document Aanvullende randvoorwaarden van de gemeente Roerdalen is bedoeld om te inventariseren aan welke randvoorwaarden partijen zich willen en kunnen conformeren zoals opgenomen in artikel 3.4.4 kan het document in de eindbeoordeling een rol</p>

	<p>sprake van oneliners die vele vragen oproepen voor inschrijvers die eerst beantwoord moeten worden.          Onderstaande vragen zullen ingaan op enkele afzonderlijke onderdelen.</p>	<p>gaan spelen zoals aangegeven in antwoord 34.</p>
23.	<p>XXX is van mening dat de eerste voorwaarde alleen met een ja of nee beoordeeld kan worden. Indien nadere eisen of wensen worden gesteld dienen deze toegelicht te worden.</p>	<p>Correct, geen nadere eisen.</p>
24.	<p>In de tweede voorwaarde wordt vermeld dat sprake is van gezamenlijke ruimten en dat hierover afspraken worden gemaakt. Voor XXX is het volstrekt onduidelijk welke ruimten XXX huurt en welke ruimten voor gezamenlijk gebruik zijn. Gaarne een concretisering van welke ruimten verhuurd worden en welke ruimten voor gezamenlijk gebruik zijn en welke consequenties zowel financieel als organisatorisch een en ander heeft voor XXX.</p>	<p>Dat is afhankelijk van het uiteindelijke programma van eisen en het ontwerp. Dat maakt geen onderdeel uit van de voorwaarde.</p>
25.	<p>Bij de derde voorwaarde lijkt het alsof tekst is weggefallen. Gaarne een duidelijke en begrijpelijke tekst. Wat bedoelt de gemeente met richting. Op welke samenwerking wordt gedoeld en met wie? Houdt u rekening met wettelijke beperkingen die aan informatieoverdracht wordt gesteld?</p>	<p>De vraag is of om men zich open wil opstellen ten aanzien van informatieoverdracht. Dat is uiteraard gehouden aan de geldende wet- en regelgeving.</p>
26.	<p>De vierde voorwaarde. Ook hier weer een vraag die niet thuis hoort als selectie criterium nu deze vraag alleen met ja of nee kan worden beantwoord. Gaarne een toelichting hoe deze twee antwoorden worden gescoord. Ook graag een nadere toelichting van de gemeentelijke omvormingsopdracht van de gemeente en de toekomstplannen van INNOVO nu in de aanbestedingsdocumenten alleen het Koersplan van de school is meegestuurd. In hoeverre spelen toekomstplannen van INNOVO een rol voor zover deze de betreffende basisschool overstijgen?</p>	<p>De vraag is om men zich bewust is van de opgaven die organisaties hebben, die worden uitgewerkt en gespecificeerd in de samenwerkingsovereenkomst.</p>
27.	<p>Vijfde voorwaarde. Zie eerdere opmerking ten aanzien van het feit dat alleen met ja of nee kan worden gereageerd. Verder de vraag op welke pilots wordt gedoeld? Alleen tussen de betreffende basisschool en de inschrijver of gaat dit verder?</p>	<p>Is men bereid of niet dat is de vraag.</p>

28.	De zesde voorwaarde. Hoe gaat de gemeente deze voorwaarde scoren. In welke gevallen is het antwoord uitstekend en wanneer is het antwoord onvoldoende. Deze voorwaarde is zo cryptisch gesteld dat deze volstrekt ondeugdelijk is voor een aanbestedingsprocedure.	Zie koersdocument.
29.	Ten aanzien van de randvoorwaarden in relaas tot omgeving wordt verwezen naar vraag 28. Wat bedoelt de gemeente met een toekomstig leefklimaat? Ten aanzien van de tweede voorwaarde wordt het woord 'zoals' vermeld. Dit duidt op geen limitatieve opsomming. Graag een toelichting als ook andere initiatieven meegenomen moeten worden en deel uitmaken van de beoordeling.	Dit is geen verwijzing naar vraag 28 maar een nieuw aspect. De vraag is in hoeverre men bereid is mee te bewegen met de maatschappelijke ontwikkelingen en opgaven.
30.	Kunt u een toelichting geven wat u met de sociale kaart van de gemeente Roerdalen bedoelt? Waarom is dit van belang voor de onderhavige opdracht? Kunt u aangeven wat u bedoelt met 'actief'?	Zie antwoord 29
31.	Ten aanzien van de eerste voorwaarde in relaas tot de inhoud lijkt het alsof tekst is weggevallen. Graag een toelichting. Ook hier weer net als bij eerdere voorwaarden kan alleen geantwoord worden met ja of nee. Dit geldt ook voor de volgende voorwaarden. Graag een toelichting hoe hier beoordeeld wordt.	Toevoegen: 'aanbieden'.
32.	De derde voorwaarde is zeer abstract gesteld. Daarnaast kent het bestek reeds financiële voorwaarden. Verzoek is deze voorwaarde te laten vervallen. Indien dat niet gebeurt graag een nadere toelichting.	Er is o.i. geen sprake van abstract.
33.	Ook hier weer een zeer abstracte voorwaarde waar een inschrijver niets mee kan. Wat wordt bedoeld met inhoudelijke vormgeving en rol wordt van inschrijvers verwacht. Tevens dient u te vermelden welke de afgesproken taak en doelstelling van de voorschoolse opvang betreft. Opvallend welke is dat de gemeente zich ten aanzien van deze eis beperkt tot alleen de voorschoolse opvang. Waarom wordt geen toelichting gevraagd ten aanzien van de overige opvang. Een ook hier weer kan inschrijver makkelijk antwoord even door te	Hier wederom de vraag naar de bereidheid van de kindpartner om mee te bewegen en/of invulling te geven aan de doelstelling en taken.

	antwoorden met een antwoord 'ja 'dat inschrijver hiertoe bereid is, zonder een verdere toelichting te geven. Indien de gemeente dat anders wenst graag een concretisering.	
34.	Tot slot de vraag hoe de beoordelingssystematiek zich verhoudt enerzijds tussen eisen en anderzijds ten aanzien van deze eisen waarop ook gescoord kan worden. Zo wordt bijvoorbeeld, maar niet uitsluitend, een aantal randvoorwaarden benoemd van de gemeente. XXX begrijpt dat op deze voorwaarden gescoord kan worden. Geziene echter de naam 'voorwaarde' kan ook de indruk ontstaan dat er tevens sprake is van een eis, waardoor bij het niet voldoen hieraan sprake zou zijn van een knock-out. Gaarne een toelichting welke onderdelen tot een knock out leiden.	In voorkomend geval dat partijen gelijk scoren wordt de mate waarin voldaan wordt aan de Aanvullende randvoorwaarden van de gemeente Roerdalen maatgevend. Als dit niet tot een differentiatie leidt zal er zoals aangegeven in de leidraad worden geloot.
35.	U vraagt om zeer uitgebreide inschrijving gezien de veelheid aan vragen. Zijn inschrijvers vrij in de omvang van de inschrijving of zijn er onderdelen waaraan een maximum omvang pagina's wordt verbonden. Indien u hiervoor kiest graag rekening houdende met de afzonderlijke onderdelen en de omvang van de vraag.	Er niet gekozen om vooraf een beperking op te leggen.
36.	De vraag is of een bankgarantie noodzakelijk is als zekerheidstelling of dat het ook mogelijk is als zekerheidsstelling een waarborgsom te storten vanuit de organisatie? Indien ja, is het dan voldoende als wij verklaren bereid zijn om deze waarborgsom te voldoen?	Om mogelijke gegadigden niet nu al kosten te laten maken hebben wij ervoor gekozen een bereidheidsverklaring te vragen. De keuze voor een alternatieve zekerheidstelling zal in de volgende fase aan de orde komen. Voor deze fase stemmen wij in met een verklaring waarin u aangeeft de waarborgsom te voldoen vanuit de organisatie.