



Inspectie van het Onderwijs
*Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap*

Stichting Openbaar Primair Onderwijs Rivierenland

Onderzoek bestuur en scholen

Vierjaarlijks onderzoek

Datum vaststelling: 14 februari 2019

Samenvatting

Minstens één keer in de vier jaar onderzoekt de onderwijsinspectie ieder schoolbestuur in Nederland. Het vierjaarlijks onderzoek is dit jaar uitgevoerd bij het bestuur van Stichting Openbaar Primair Onderwijs Rivierenland (OPO-R). We hebben onderzocht of het bestuur op zijn scholen zorgt voor onderwijs van voldoende kwaliteit en of het financieel in staat is om ook in de toekomst goed onderwijs te blijven verzorgen.

Wat gaat goed?

Het bestuur van OPO-R houdt de onderwijsresultaten van de scholen in de gaten. Het bestuur gaat daarover ook regelmatig in gesprek met de scholen. Als de resultaten tegenvallen, vraagt het bestuur de directie om maatregelen te nemen.

Het bestuur vindt het belangrijk dat alle medewerkers goed blijven of beter worden in hun vak. Daarom kunnen leraren en directeurs scholing volgen. Ook het bestuur zelf en de raad van toezicht geven aan het belangrijk te vinden om aan de eigen ontwikkeling te blijven werken. Daarom investeren ook zij in uitwisseling en ontwikkeling.

Ten slotte vinden we dat het bestuur financieel gezond is. Het bestuur weet hoeveel geld het nu en in de toekomst nodig heeft voor het geven van goed onderwijs.

Wat moet beter?

In Nederland is het bestuur verantwoordelijk voor de onderwijskwaliteit. Daarom moet het bestuur doelen afspreken met scholen. Daarnaast moet het bestuur ook in de gaten houden of het goed gaat op de scholen. Niet alleen of de leerresultaten goed zijn, maar bijvoorbeeld ook of de leraren goed lesgeven en of leerlingen zich prettig voelen op hun school. Het bestuur let al wel op de resultaten, maar het is belangrijk om de kwaliteit van de scholen ook breder in beeld te brengen. Als het bestuur daarvoor een manier vindt, zal het ook eerder zien op welke scholen het niet zo goed gaat. Het bestuur kan dan sneller bijsturen. Bovendien kan het bestuur dan ook beter verslag doen over de onderwijskwaliteit, bijvoorbeeld in het jaarverslag.

Verder zien we dat de leraren de afgelopen jaren weinig aan scholing hebben gedaan. Vanaf dit schooljaar is daar weer meer aandacht voor.

**Bestuur: Stichting Openbaar Primair
Onderwijs Rivierenland (OPO-R)**
Bestuursnummer: 41876

Aantal scholen onder bestuur: 12

Totaal aantal leerlingen: 1900

Lijst met onderzochte scholen:

01ZA SBO De Wissel en
nieuwkomersgroep (13UD/C1)
12EA 't Praathuis
13UD/C2 Montessori Tiel
13XN De Waayer Tiel
13AQ/C2 De Molenwerf

Wat kan beter?

Wij vinden dat OPO-R beter aan anderen zou mogen uitleggen wat de kwaliteit van zijn scholen is. Het bestuursverslag en sommige schoolgidsen zijn hier niet volledig in.

Onder het vorige bestuur waren de scholen gewend dat vooral het bestuur bepaalde wat de scholen moesten doen. Het huidige bestuur wil dat de directeuren en leraren zelf de taak op zich nemen om het onderwijs op de scholen te ontwikkelen en te verbeteren. Ook wil het bestuur dat de directeuren en leraren meer met elkaar en met anderen samenwerken zodat zij ook van elkaar kunnen leren. Het bestuur kan scholen hierbij nog meer helpen.

Ook kan het bestuur bijvoorbeeld nadenken over wat de scholen voor de ouders en kinderen in een wijk kunnen doen. En met welke organisaties het bestuur wil samenwerken om te zorgen dat dat lukt.

Vervolg

Wij hebben het bestuur de opdracht gegeven om te zorgen voor een manier waarop zij de kwaliteit op de scholen goed kan 'meten'.

Wij hebben er vertrouwen in dat het bestuur deze herstelopdracht oppakt.

Op één school vinden we de kwaliteit van het onderwijs in zijn geheel onvoldoende. Met het bestuur hebben we de afspraak gemaakt dat de onderwijskwaliteit zo snel mogelijk weer op orde moet zijn. Wij voeren over uiterlijk één jaar opnieuw een onderzoek uit op deze school om na te gaan of dat ook is gelukt.

Inhoudsopgave

1.	Opzet vierjaarlijks onderzoek	5
2.	Resultaten onderzoek op bestuursniveau	9
3.	Resultaten verificatieonderzoek	20
	3.1. Basisschool 't Praathuis	20
	3.2. Montessorischool Tiel	22
	3.3. Basisschool De Waayer Tiel	24
4.	Resultaten onderzoek naar risico's: SBO De Wissel	26
5.	Onderzoek registratie en melding aan- en afwezigheid	32
	5.1. Basisschool De Molenwerf	32
6.	Reactie van het bestuur	37

1. Opzet vierjaarlijks onderzoek

De inspectie heeft in november en december 2018 een vierjaarlijks onderzoek uitgevoerd bij Stichting Openbaar Onderwijs Rivierenland (OPO-R). In een vierjaarlijks onderzoek staat de volgende vraag centraal: is de sturing op kwaliteit op orde en is er sprake van deugdelijk financieel beheer? Het onderzoek wordt uitgevoerd aan de hand van vier deelvragen:

1. Heeft het bestuur doelen afgesproken met de scholen, heeft het voldoende zicht op de onderwijskwaliteit en stuurt het op de verbetering van de onderwijskwaliteit?
2. Heeft het bestuur een professionele kwaliteitscultuur en functioneert het transparant en integer?
3. Communiceert het bestuur actief over de eigen prestaties en ontwikkelingen en die van zijn scholen?
4. Is het financieel beheer deugdelijk?

Werkwijze

Het onderzoek is uitgevoerd op twee niveaus: op bestuursniveau en op schoolniveau. Op het niveau van het bestuur richt het onderzoek zich met de vier deelvragen op de standaarden binnen de kwaliteitsgebieden Kwaliteitszorg en ambitie en Financieel beheer.

Standaard	Onderzocht
Kwaliteitszorg en ambitie	
KA1 Kwaliteitszorg	•
KA2 Kwaliteitscultuur	•
KA3 Verantwoording en dialoog	•
Financieel beheer	
FB1 Continuïteit	•
FB2 Doelmatigheid	
FB3 Rechtmatigheid	•

Om Kwaliteitszorg en ambitie te kunnen beoordelen doen we niet alleen onderzoek op het niveau van het bestuur, maar onderzoeken we tevens de onderwijskwaliteit van een deel van de scholen waarvoor het verantwoordelijk is. We onderscheiden binnen het vierjaarlijks onderzoek op schoolniveau verschillende typen onderzoek:

Verificatieonderzoek

Het verificatieonderzoek is onderdeel van het onderzoek naar de kwaliteitszorg en het financieel beheer op bestuursniveau. We voeren het in de eerste plaats uit om vast te stellen of het kwaliteitsgebied Kwaliteitszorg en ambitie voldoende is; het onderzoek laat zien of de sturing op de kwaliteit door het bestuur ook in de praktijk werkt. Het geeft ons in de tweede plaats zicht op de onderwijskwaliteit van de school.

Naleving Leerplichtwet

Vanaf schooljaar 2018/2019 maakt ook het toezicht op de naleving van de Leerplichtwet onderdeel uit van het onderzoek naar bestuur en scholen.

Onderzoek naar aanleiding van risico's

We voeren een kwaliteitsonderzoek uit bij scholen en besturen waar het vermoeden bestaat dat zij onvoldoende kwaliteit bieden. Bij OPO-R waren er op voorhand geen scholen die voor een risico-onderzoek in aanmerking kwamen.

Onderzoek op verzoek goede school

Een bestuur kan bij het vierjaarlijks onderzoek een verzoek doen aan de inspectie onderzoek uit te voeren bij scholen die naar de mening van het bestuur goed zijn. OPO-R heeft geen gebruik gemaakt van deze mogelijkheid.

Herstelonderzoek

Wanneer er sprake is van eerder afgesproken vervolgtoezicht zullen we het herstelonderzoek waar mogelijk tegelijkertijd uitvoeren. Bij OPO-R is dit type onderzoek niet aan de orde.

Stelselonderzoek

Naast het toezicht op individuele scholen en instellingen, onderzoeken wij onderwerpen die school- en sectoroverstijgend zijn. Scholen die niet in aanmerking komen voor één van de hiervoor genoemde typen onderzoek, komen voor zo'n themaonderzoek in aanmerking. Over deze themaonderzoeken schrijven we geen verslag.

Onderstaand figuur geeft weer hoe het vierjaarlijks onderzoek bij scholen is ingericht. De informatie over de kwaliteit van deze scholen betrekken we bij onze jaarlijkse publicatie De Staat van het Onderwijs. Aangegeven is welke standaarden zijn onderzocht op de verschillende scholen. Ook is aangegeven welk type onderzoek is ingezet.

	Verificatie			Risico
School	1	2	3	4
Onderwijsproces				
OP2 Zicht op ontwikkeling (en begeleiding)	•	•		•
OP3 Didactisch handelen	•		•	•
Schoolklimaat				
SK1 Veiligheid				•
Kwaliteitszorg en ambitie				
KA1 Kwaliteitszorg	•	•	•	•
KA2 Kwaliteitscultuur	•	•	•	•
KA3 Verantwoording en dialoog				•

1. 12EA 't Praathuis, 2. 13UD/C2 Montessori Tiel, 3.13XN De Waayer Tiel,
4. 01ZA SBO De Wissel en nieuwkomersgroep (13UD/C1)

Onderzoeksactiviteiten

Om antwoord te geven op de onderzoeksvragen hebben we documenten geanalyseerd en gesprekken gevoerd met sleutelfiguren binnen de organisatie. Zo hebben we gesproken met de raad van toezicht (rvt), de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (gmr) en de directeuren. Tijdens de schoolonderzoeken hebben we met leraren, leerlingen en ouders gesproken en een aantal lessen bezocht. Voor de verantwoording van de precieze inrichting van het onderzoek verwijzen wij naar het onderzoeksplan dat voor elk vierjaarlijks onderzoek per bestuur wordt opgesteld.

Overige wettelijke vereisten

De deugdelijkheidseisen die niet aan een standaard in het waarderingskader zijn verbonden, vatten we samen onder de noemer overige wettelijke vereisten (zie Onderzoekskader). Wij hebben de volgende vereisten onderzocht:

- Aanwezigheid schoolgids art. 16, lid 2 en 3, WPO
- Vrijwilligheid ouderbijdrage art. 13, lid 1 onder e, in samenhang met art. 40 WPO
- Registratie en melding van aan- en afwezigheid onderzocht bij De Molenwerf art. 11; 13a; 14; 18; 21a; 27c Leerplichtwet 1969; art. 6; 8 lid 12; 13 lid 1 onder k; 40, 40c WPO
- Aanwezigheid meldcode kindermishandeling en huiselijk geweld art. 4b WPO

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 staan de oordelen op de standaarden uit de kwaliteitsgebieden kwaliteitszorg en ambitie en financieel beheer op bestuursniveau. Ook de afspraken over het vervolgtoezicht zijn opgenomen in hoofdstuk 2. Hoofdstuk 3, 4 en 5 gaat in op de resultaten van de schoolonderzoeken.

In hoofdstuk 6 is de reactie van het bestuur op het onderzoek en rapportage opgenomen.

Legenda

Beoordelingen zoals ze in de rapportages worden weergegeven:

-  Goed
-  Voldoende
-  Onvoldoende
-  Kan beter

Kwaliteitsgebieden:

-  Onderwijsproces
-  Schoolklimaat
-  Onderwijsresultaten
-  Kwaliteitszorg en ambitie
-  Financieel beheer

2. Resultaten onderzoek op bestuursniveau

In dit hoofdstuk geven we de resultaten weer van het onderzoek op bestuursniveau: de oordelen op de standaarden in de gebieden Kwaliteitszorg en ambitie en Financieel beheer.

In onderstaande figuur zijn de resultaten samengevat. Te zien is wat de oordelen zijn op de twee onderzochte kwaliteitsgebieden op bestuursniveau. In het eerste vierjaarlijks onderzoek op bestuursniveau geven we in het funderend onderwijs geen oordeel op het kwaliteitsgebied Kwaliteitszorg en ambitie. We geven alleen een oordeel op de drie standaarden afzonderlijk. Aan de hand van deze oordelen geven we een kwalitatieve beschrijving van het kwaliteitsgebied. Ook is weergegeven in hoeverre onze oordelen overeenkomen met het beeld dat het bestuur zelf heeft van de gerealiseerde kwaliteit op de scholen en in hoeverre het beleid van het bestuur doorwerkt tot op schoolniveau.



Oordelen op bestuursniveau voor de gebieden Kwaliteitszorg en ambitie en Financieel beheer

Het beeld van het bestuur over de kwaliteit komt niet overeen met het beeld van de inspectie



Het beeld van het bestuur komt volledig overeen met het beeld van de inspectie

Het beleid van het bestuur werkt niet door tot op school/opleidingsniveau



Het beleid van het bestuur werkt volledig door tot op school/opleidingsniveau

Samenvattend oordeel

Is de sturing op kwaliteit op orde en is er sprake van deugdelijk financieel beheer?

Het eerste deel van de centrale onderzoeksvraag beantwoorden we met een 'nee': wij vinden dat het bestuur onvoldoende zicht heeft op de onderwijskwaliteit. Dit leidt ertoe dat het bestuur de onderwijskwaliteit onvoldoende kan bewaken en bevorderen. Het gaat dan vooral over zicht op aspecten als het pedagogisch en didactisch handelen, de leerlingondersteuning. Zicht op de leerresultaten heeft het bestuur wel, en het bestuur komt in actie wanneer resultaten dalen op scholen. Maar door enkel de leerresultaten als waarschuwingssignaal te gebruiken, komen zwakke plekken in het onderwijsproces te laat aan het licht en wordt het moeilijker om tijdig 'bij te sturen'.

Dat het belangrijk is dat het bestuur over volledige informatie beschikt, laten de resultaten van ons onderzoek zien. Op één school vinden we de kwaliteit van het onderwijs namelijk in zijn geheel onvoldoende. Op sommige andere scholen kwam ons beeld van de kwaliteit op enkele onderdelen niet helemaal overeen met het beeld van het bestuur.

Wij gingen ook na of het bestuurlijk beleid zichtbaar doorwerkt tot op schoolniveau. Wij deden dit aan de hand van het beleidsspoor 'Opbrengstgericht werken in een professionele cultuur'. De bestuursbrede werkwijze voor opbrengstgericht werken zagen wij op de scholen terug. Alleen ligt dit nog vooral op het niveau van het bestuur, directies en intern begeleiders. Teams voelen zich hierbij in mindere mate betrokken. Het nieuwe bestuur realiseert zich dat er op dit punt een kwaliteitsslag te maken valt. Het bestuur wil dan ook nadrukkelijker gaan sturen op het vergroten van de betrokkenheid van leraren hierbij. Verder stellen we vast dat er nog ontwikkeling mogelijk is in de professionele cultuur: er is weinig uitwisseling binnen scholen, maar ook tussen scholen onderling. Het ontbreekt aan een visie of thema dat alle scholen bindt. Het bestuur herkent dit punt, en dit is één van de redenen dat de eigen opleidingsacademie is opgezet.

Het tweede deel van de vraag beantwoorden we positief. Het bestuur voldoet aan de onderzochte standaarden van het kwaliteitsgebied financieel beheer.

2.1. Kwaliteitszorg en ambitie

In de onderstaande tabel geven wij de oordelen en/of waarderingen weer op de standaarden van het kwaliteitsgebied Kwaliteitszorg en ambitie, waarbij wij antwoorden geven op drie deelvragen.

Kwaliteitszorg en ambitie	O	V	G
KA1 Kwaliteitszorg	•		
KA2 Kwaliteitscultuur		•	
KA3 Verantwoording en dialoog		•	



Heeft het bestuur doelen afgesproken met de scholen, heeft zij voldoende zicht op de onderwijskwaliteit en stuurt zij op de verbetering van de onderwijskwaliteit (KA1)?

We beoordelen de standaard Kwaliteitszorg (KA1) als onvoldoende, omdat we vinden dat het bestuur nog niet beantwoordt aan de omschrijving van basiskwaliteit zoals die is geformuleerd in het onderzoekskader primair onderwijs, dat per 1 augustus 2017 van kracht is geworden. Het bestuur maakt nog geen gebruik van een stelsel van kwaliteitszorg om de onderwijskwaliteit op basis van duidelijke doelen te bewaken en te bevorderen.

Doelen voor leerresultaten, nog niet voor overige aspecten van de onderwijskwaliteit

Stichting OPO-R investeerde in de afgelopen jaren in het opbrengstgericht werken. Het bestuur voerde een methodiek in ('4D') waarmee de scholen en het bestuur de tussentijdse en eindresultaten voor (onderdelen van) taal en rekenen monitoren. Alle scholen stellen eigen schoolambities op. Halfjaarlijks analyseren en bespreken zij de resultaten zowel binnen de eigen school als met het bestuur. Wij zijn het eens met het bestuur dat de scholen hun analyses met meer diepgang kunnen uitvoeren ('duiden'), leraren nog meer betrokken kunnen worden bij de analyses ('eigenaarschap') en de beschikbare informatie beter benut kan worden bij de reflectie op het didactisch handelen en de verbetering hiervan. Overigens vinden we het positief dat voor alle OPO-R-scholen helder is wat de verwachtingen zijn ten aanzien van de leerresultaten, en dat zij dezelfde taal spreken als het gaat om het planmatig nadenken over en verbeteren hiervan. Het bestuur heeft nog geen concrete kwaliteitsdoelen en normen uitgewerkt voor de overige aspecten van de onderwijskwaliteit op de scholen. Zowel in het vorig jaar afgesloten strategisch beleidsplan als het nieuwe (concept)koersdocument, lezen we dat alle scholen moeten voldoen aan de basiskwaliteit en deze moeten overstijgen.

Echter, een nadere uitwerking van de kwaliteitsdoelen die dan bereikt moeten worden, ontbreekt. Een nadere concretisering van het begrip 'basiskwaliteit' kan scholen helpen om te weten wat precies de kwaliteit is die de wet van scholen vraagt.

Van zicht op resultaten naar zicht op brede onderwijskwaliteit

In het verlengde van het voorgaande, vinden we het bestuur onvoldoende zicht kan houden op de brede onderwijskwaliteit van de scholen. Er is nu nauwelijks informatie beschikbaar over aspecten zoals de kwaliteit van het aanbod, het zicht op ontwikkeling, de extra leerlingondersteuning en het pedagogisch en didactisch handelen. Dit betekent overigens niet dat het bestuur alleen maar informatie heeft over de opbrengstgegevens van de scholen. Als aanvulling hierop verzamelt en bespreekt het bestuur (conform het 'Draaiboek Onderwijskwaliteit') jaarlijks de veiligheidsmonitor en het jaarverslag met de scholen. Ook neemt het bestuur elke twee jaar tevredenheidsenquête af onder medewerkers en ouders. Hiernaast zijn de schoolbezoeken die het bestuur aflegde en de gesprekken die het voerde tijdens de kennismakingsperiode, belangrijke informatiebronnen voor het bestuur.

Overigens kwam het bestuur zelf al tot de conclusie gericht informatie te willen verzamelen over andere kwaliteitsaspecten dan alleen de leerresultaten. Dit heeft er toe geleid dat de directeuren samen met het bestuur een competentieprofiel voor leraren hebben opgesteld. Deze is inmiddels ook in de teams besproken. Hiernaast is volgens de directeuren de dialoog gestart over de vraag 'Wat is goed onderwijs?'. Verder zijn de eerste ervaringen opgedaan met zelfevaluaties. In deze (start)fase beschrijven de directeuren vooral nog welke activiteiten zij ondernemen. Het kwaliteitsoordeel dat zij geven, is vervolgens nog niet of nauwelijks onderbouwd met bijvoorbeeld gegevens uit lesbezoeken. Ook zijn er geen duidelijke afspraken over de criteria die ten grondslag liggen aan hun oordeel. Er liggen kansen om de kwaliteit van deze zelfevaluaties te verhogen door enerzijds kwaliteitsdoelen af te spreken en anderzijds op een meer objectieve en betrouwbare manier informatie te verzamelen. Dit kan bijdragen aan de versterking van de kwaliteitszorg op de scholen en aan een betere informatievoorziening van de scholen richting het bestuur. Dat de kwaliteitszorg op de scholen een impuls nodig heeft, blijkt ook uit de verificatieonderzoeken en de gevoerde gesprekken. De kwaliteitszorgcyclus op de scholen komt niet altijd goed uit de verf. Gezien de ambitie van het bestuur voor de komende beleidsperiode ('Scholen werken proactief aan hun kwaliteit'), vraagt dit nog de nodige aandacht.

Van 'achteraf repareren' naar proactief bijsturen

De sturing door het bestuur verloopt nu vooral op basis van signalen uit de opbrengstanalyses. De scholen verzamelen en analyseren de resultaten van de middentoetsen en de eindtoetsen uit het leerlingvolgsysteem volgens de afgesproken systematiek.

Vervolgens voert het bestuur opbrengstgesprekken met de scholen en brengt het de schooluitkomsten samen in een overkoepelende bestuursrapportage. Voor scholen waarbij de eindresultaten twee maal onder de ondergrens liggen, volgt een (externe) analyse en een verbeterplan. Het bestuur monitort deze scholen intensiever dan scholen waar tegenvallende resultaten niet aan de orde zijn. Hoewel het vanzelfsprekend belangrijk is om de leerresultaten systematisch te analyseren en te verbeteren, moet niet onderschat worden wat de invloed is van de kwaliteit van het onderwijsleerproces op leerresultaten. Wanneer er structureel sprake is van zicht op de brede onderwijskwaliteit, wordt het mogelijk voor het bestuur om eerder bij te sturen als dit nodig is. Zo kan worden voorkomen dat zwakke plekken in het onderwijsleerproces pas aan het licht komen op het moment dat de leerresultaten gaan dalen.

Heeft het bestuur een professionele kwaliteitscultuur en functioneert het transparant en integer (KA2)?

We beantwoorden deze vraag bevestigend en beoordelen de standaard Kwaliteitszorg (KA2) als voldoende. Hoewel de kwaliteitscultuur volop in ontwikkeling is, vinden wij dat deze standaard voldoet aan de basiskwaliteit zoals die in de wettelijke eisen is vastgelegd. Er is beleid vastgelegd om de verdere professionalisering bij medewerkers te bevorderen. Er is een ontwikkeling zichtbaar om het draagvlak voor visies en ambities bij leraren en het eigenaarschap bij hen te bevorderen. Hieronder lichten wij dit toe.

Bestuur hanteert Code Goed Bestuur

Het bestuur hanteert de Code Goed Bestuur Primair Onderwijs. Het is duidelijk waar de scheidslijnen lopen tussen bestuur en intern toezicht. Ook is het helder wat de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden zijn van de directeuren, de teams en de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad.

Met betrekking tot de inrichting van de organisatie willen wij het volgende meegeven. De organisatiestructuur van Stichting OPO-R voorziet in verschillende bovenschoolse functionarissen ter ondersteuning van de directeuren. Uit de gevoerde gesprekken blijkt dat deze organisatie in de praktijk op een aantal punten ook werkt zoals bedoeld. Maar soms ervaren directeuren dat deze ondersteuningsstructuur juist belemmerend werkt bij de uitvoering van integraal schoolleiderschap. Bijvoorbeeld doordat bovenschoolse beslissingen soms lang op zich laten wachten. Het bestuur geeft in het nieuwe (concept) koersdocument aan dat het een bestuursambitie is om het integraal schoolleiderschap te introduceren. Terecht merkt het hierbij op, dat dit een herdefiniëring vraagt van taakopvatting, -afbakening en -verdeling van alle betrokkenen.

Investerings in professionalisering

Het huidige bestuur en de rvt stelden vast dat de professionalisering van het personeel op stichtingsniveau niet georganiseerd was.

Ook was het onduidelijk hoe en of leraren worden gestimuleerd en gefaciliteerd door de directeuren. Op sommige scholen bleek dat leraren al lange tijd geen professionaliseringsactiviteiten hadden gevolgd en dat de gesprekkencyclus stil lag. Kortom, men constateerde dat er sprake was van 'achterstallig onderhoud'. Sinds dit schooljaar is 'professionalisering' een belangrijk speerpunt binnen het bestuursbeleid. Er zijn extra middelen vrijgemaakt voor professionalisering waarmee een scholingsaanbod is opgezet: de OPO-R Academie. Het doel is, dat alle medewerkers gebruik maken van dit scholingsaanbod. Hiernaast stuurt het bestuur op het verhogen van het aantal leraren met een master-opleiding binnen de stichting. Ook liggen er plannen om het 'echt samen leren' te bevorderen, binnen en tussen scholen. Een start hiervan zijn de koppels die de directeuren vormen, de coaching van startende directeuren en de werkgroepen waarin directeuren en intern begeleiders zitting hebben. Het bestuur zelf stelt zich ook lerend op. Dit blijkt bijvoorbeeld uit de bestuurlijke visitatie die het liet uitvoeren door collega-besturen, in de aanloop naar dit bestuursonderzoek. We zien ook enkele aandachtspunten voor verbetering en ontwikkeling. Ten eerste stelt het bestuur de rol van de schoolleiders centraal bij de ontwikkeling van een professionele schoolcultuur en het stimuleren van professionele groei bij leraren. Het is echter nu niet duidelijk hoe het bestuur gaat sturen op de ontwikkeling van het integraal schoolleiderschap bij directeuren. Ten tweede zien we dat het bestuur de competentieontwikkeling van leraren centraal stelt in het beleid. Maar het OPO-R scholingsaanbod lijkt nog los te staan van competentieniveaus en leerbehoeften van individuele leraren. Het bestuur zou het personeelsbeleid (waaronder ook het recent ontwikkelde competentieprofiel) en het scholingsaanbod sterker met elkaar kunnen verbinden. En vervolgens ook de verbinding kunnen leggen met de gewenste schoolontwikkeling.

Intern toezicht in ontwikkeling

Ook de raad van toezicht werkt aan de versterking van het professioneel handelen. Op dit moment volgt de raad een professionaliseringstraject. De aanleiding voor dit traject kwam voort uit enkele zelfevaluatiepunten van de raad, waaronder de wens om meer aandacht te besteden aan de inhoud en kwaliteit van het onderwijs en om een meer proactieve houding aan te nemen. Het traject moet onder meer tot de actualisatie van het toezichtkader leiden. Wij denken dat een actueel intern toezichtkader de raad kan helpen om de toezichthoudende taak uit te oefenen. De raadsleden geven aan dat zij hun rolinvulling verder aan het uitwerken zijn, en dat accenten nu met name liggen op hun rol als werkgever en klankbord. Het accent kan meer komen liggen op het toezien op de kwaliteit van het geboden onderwijs op de OPO-R-scholen.

Communiqueert het bestuur actief over de eigen prestaties en ontwikkelingen en die van zijn scholen (KA3)?

Wij vinden dat het bestuur voldoet aan de basiskwaliteit zoals die in de wettelijke eisen is vastgelegd. Hieronder volgt een nadere toelichting.

Externe verantwoording aanscherpen

Het bestuur brengt jaarlijks het wettelijk verplichte jaarverslag uit. Dit jaarverslag is ook te vinden op de website van het bestuur. De veranderingen in het toezicht vragen echter om een betere verantwoording over *alle* aspecten van de basiskwaliteit, zodat inzichtelijk wordt in hoeverre wordt voldaan aan de wet. Nu vinden we daarover in het jaarverslag relatief weinig informatie. Dat geldt ook voor de eigen aspecten van kwaliteit. In vergelijkbare zin geldt dit voor de kwaliteitsverantwoording door de scholen. Zowel in het bestuurlijk jaarverslag als in de afzonderlijke schoolgidsen en jaarverslagen, geven scholen voornamelijk een beschrijving van uitgevoerde activiteiten ter bevordering van de onderwijskwaliteit. Vaak ontbreekt een beschrijving van de effecten die hiermee bereikt zijn. In sommige gevallen is de informatie over de onderwijsresultaten onvolledig. Hierdoor valt voor belanghebbenden niet goed op te maken wat de kwaliteit is van de scholen en welke verbetermaatregelen worden doorgevoerd op basis van deze bevindingen van de school of het bestuur (art. 13, WPO). Zoals we eerder hebben opgemerkt, vraagt het zicht houden op de onderwijskwaliteit om de inrichting van een cyclisch werkend stelsel van kwaliteitszorg, op zowel school- als bestuursniveau. De scholen en het bestuur kunnen de volledigheid en betrouwbaarheid van hun kwaliteitsverantwoording vergroten wanneer zij de (brede) onderwijskwaliteit zowel op school- als op bestuursniveau daadwerkelijk en systematisch evalueren.

Ontwikkeling mogelijk in medezeggenschap en gezamenlijke visie hierop

Het bestuur en ook de rvt voeren periodiek overleg met de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (gmr). Uit de gevoerde gesprekken blijkt dat de medezeggenschap binnen stichting OPO-R zich verder kan ontwikkelen. De gmr wil graag meer invloed uitoefenen op de ontwikkeling van beleid. De raadsleden vinden dat de initiatieven die hiervoor genomen zijn, (aansluiting mt-werkgroepen, bijwonen themabijeenkomsten, meedenken nieuwe koersplan) nog te weinig het effect hebben dat zij 'aan de voorkant' invloed kunnen uitoefenen op de beleidsvorming. Als dat wel het geval zou zijn, kan dit een positief effect hebben op de relatie met de achterban. Nu ervaart de gmr dat er binnen de stichting weinig belangstelling bestaat voor het werk van de gmr. Dit blijkt ook uit de moeite die de gmr heeft om vacatures in te vullen. Het zou goed zijn als gmr en bestuur regelmatig het gesprek blijven voeren over de gezamenlijke visie op medezeggenschap.

De blik meer naar buiten

Het huidige bestuur wil actief het gesprek aangaan met andere relevante partijen, zowel lokaal als regionaal. Zo zijn bijvoorbeeld de contacten aangehaald met de andere schoolbesturen in de gemeenten.

In het nieuwe koersplan stimuleert het bestuur ook de scholen om de samenwerking met externe partners aan te gaan. Het bestuur zou op dit punt ook voor zichzelf ambities kunnen formuleren. Hoe ziet het de eigen maatschappelijke opdracht en hoe wil het die vormgeven?

2.2. Financieel beheer

Wij baseren ons oordeel over het Financieel beheer op de onderliggende standaarden voor financiële continuïteit en rechtmatigheid. Wij geven in beginsel geen oordeel over financiële doelmatigheid.

De financiële continuïteit en rechtmatigheid zijn beide beoordeeld als 'voldoende'. Het financieel beheer is dan ook beoordeeld als 'voldoende'.

Financieel beheer	V	
	O	V
FB1 Continuïteit		•
FB2 Doelmatigheid	Geen oordeel	
FB3 Rechtmatigheid		•



Financiële continuïteit

In onderstaande tabel zijn de financiële kengetallen van het bestuur uit de jaarverslaggeving over de afgelopen en de toekomstige drie jaren afgezet tegen de signaleringswaarden ('indicatie') die wij gebruiken in onze jaarlijkse risicodetectie.

Kengetallen	Indicatie	Realisatie			Prognose		
		2015	2016	2017	2018	2019	2020
Liquiditeit (current ratio)	< 0,75	3,15	2,53	2,43	2,11	2,35	2,49
Solvabiliteit 2	< 0,30	0,76	0,69	0,70	0,69	0,70	0,70
Weerstandvermogen	< 5%	27,88	28,13	25,02	24,18	25,43	26,01
Huisvestingsratio	> 10%	7,24	6,91	6,76	nvt	nvt	nvt
Rentabiliteit	< 0%	1,25	-0,63	-3,69	-1,10	0,97	0,42

Financiële continuïteit

Wij beoordelen de financiële continuïteit als 'voldoende'. De tabel bevat geen indicatie van financiële risico's voor de continuïteit van het onderwijs binnen nu en twee jaar. In ons onderzoek vonden wij geen belangrijke informatie die strijdig is met dat beeld. Weliswaar is er tot en met 2018 sprake van een (verwacht) negatief resultaat, maar dat heeft geen nadelige invloed op de vermogenspositie van het bestuur. Wel wijzen wij op de volgende aandachtspunten:

De continuïteitsparagraaf schetst ontwikkelingen die zijn gebaseerd op geïndiceerde risico's. De risico's die worden benoemd zijn:

- a) Krimp in leerlingaantallen
- b) Toenemende krapte op arbeidsmarkt
- c) Rijksvergoeding voor materiële instandhouding is in toenemende mate ontoereikend
- d) 12 Locaties met 8 brinnummers, waarbij sprake is van een teruglopend aantal leerlingen en gelijkblijvende kosten voor de materiële instandhouding
- e) Financieringstekort loonkosten BAPO

In geen van deze gevallen worden (adequate) beheersingsmaatregelen genoemd en ook vindt geen kwantificering van de risico's plaats. Wij verwachten van het bestuur dat zij in haar eerstvolgende jaarverslag hier gedegen aandacht aan besteedt.

Het bestuur van een instelling dient zorg te dragen voor een goed functionerend intern risicobeheersings- en controlesysteem. Daarover dient in het bestuursverslag gerapporteerd te worden op grond van artikel RJ660.512. Uit de het jaarverslag blijkt echter onvoldoende hoe het systeem is ingericht - de tekst over het intern risicobeheersings- en controlesysteem is weinig expliciet en teveel in algemene bewoordingen opgesteld. Wel wordt aangegeven dat er risicoscans zijn opgesteld en processen in ontwikkeling zijn. Wij verzoeken het bestuur in het eerstvolgende jaarverslag de beschrijving van het intern risicobeheersings- en controlesysteem in overeenstemming te brengen met de eisen zoals die zijn gesteld in de richtlijn Jaarverslaggeving Onderwijs.

Financiële doelmatigheid

Wij geven geen oordeel over de financiële doelmatigheid. Wel gaan wij zo nodig het gesprek aan over onderwerpen die de doelmatigheid raken. Bij Stichting OPO-R kwam het volgende onderwerp aan de orde:

- *Verslag raad van toezicht over toezicht op doelmatig gebruik van rijksmiddelen:*

Het is de wettelijke taak van Stichting OPO-R om onafhankelijk en deugdelijk intern toezicht mogelijk te maken.

Bevoegdheden die hij moet beleggen bij de intern toezichthouder (ook wel de raad van toezicht) zijn onder meer, dat deze moet toezien op de financiële doelmatigheid. De intern toezichthouder legt verantwoording af over de uitoefening van zijn bevoegdheden in het jaarverslag. De raad van toezicht geeft weliswaar aan dat men heeft toegezien op (onder andere) de doelmatigheid van bestedingen, maar wat de uitkomsten zijn van dit toezicht wordt niet duidelijk. Wij verzoeken de intern toezichthouder aandacht te besteden aan de doelmatigheid van de besteding en de verantwoording van zijn toezicht daarop in de jaarverslagen vanaf 2018. Dit aspect van het interne toezicht is op dit moment sectorbreed nog in ontwikkeling. Daarom vinden wij het vooralsnog niet gepast om naast dit verzoek ook een uitdrukkelijke herstelopdracht te geven.

- *Besteding middelen Passend Onderwijs*

Het bestuur ontvangt aan middelen passend onderwijs voor arrangementen en versterking van de basisondersteuning € 667.192. Het bestuur verantwoordt zich onvoldoende over de inzet van deze middelen. Deze informatie komt niet tegemoet aan de breed levende maatschappelijke behoefte op dit onderwerp. Wij geven het bestuur daarom in overweging, aandacht te besteden aan de besteding en de verantwoording van deze zorgmiddelen in de jaarverslagen vanaf 2018.

Financiële rechtmatigheid

We beoordelen de financiële rechtmatigheid voor Stichting OPO-R als 'voldoende'. Wij baseren ons hierbij op de bevindingen van de instellingsaccountants uit het eerstelijnstoezicht op de financiën van het onderwijs. Daarnaast speelt aanvullende informatie een rol, zoals signalen en (lopende) onderzoeken op het gebied van de financiële rechtmatigheid. In het onderzoek bij Stichting OPO-R leidt de weging van de beschikbare informatie tot een positief oordeel.

2.3. Afspraken over vervolgtoezicht

Tekortkoming	Wat verwachten wij van het bestuur?	Wat doen wij?
Bestuur		
Kwaliteitszorg Er is nog geen adequaat stelsel van kwaliteitszorg. Het ontbreekt aan toetsbare doelen, gewenste resultaten en kritische/objectieve evaluaties van de onderwijskwaliteit. Hierdoor kan het bestuur onvoldoende aantonen dat de scholen voldoen aan de basiskwaliteit en aangeven welke maatregelen ter verbetering nodig zijn. Daarmee is onvoldoende sprake van naleving van artikelen 10 en 12, eerste en vierde lid, van de WPO.	Het bestuur dient er zorg voor te dragen dat de tekorten op het punt van de wetsartikelen 10 en 12, eerste en vierde lid, van de WPO worden hersteld.	Bij het volgende vierjaarlijkse onderzoek zal nagegaan worden of het bestuur deze tekortkoming heeft opgeheven.
Scholen		
Het stelsel van kwaliteitszorg van SBO De Wissel voldoet niet aan de wet (art.12, vierde lid, en art. 10 WPO).	Het bestuur en de schoolleiding treffen zodanige maatregelen dat in november 2019 sprake is van een werkend stelsel van kwaliteitszorg.	Wij voeren in het laatste kwartaal van 2019 een herstelonderzoek uit.
In het schoolplan van SBO De Wissel ontbreekt een beschrijving van het personeelsbeleid (art. 12, derde lid, WPO) en in de praktijk ligt de gesprekscyclus stil.	Het bestuur en de schoolleiding treffen zodanige maatregelen dat in november 2019 het personeelsbeleid beschreven is en de gesprekscyclus in de praktijk wordt uitgevoerd.	Wij voeren in het laatste kwartaal van 2019 een herstelonderzoek uit.
Op SBO De Wissel is voor ouders en leerlingen niet duidelijk wie het aanspreekpunt is bij vragen en zorgen over pesten (art. 4c, eerste lid, onder b, eerste lid onder c, en art. 12, tweede lid, WPO).	Het bestuur en de schoolleiding treffen maatregelen om deze tekortkoming tijdens de conceptfase van dit rapport te herstellen.	We laten ons tijdens de conceptfase van het rapport schriftelijk informeren over de maatregelen tot herstel.

3. Resultaten verificatieonderzoek

3.1. Basisschool 't Praathuis

We hebben op 29 november 2018 verificatieonderzoek gedaan op basisschool 't Praathuis. De standaarden Zicht op Ontwikkeling (OP2), Didactisch handelen (OP3) en Kwaliteitszorg (KA1) zijn als 'voldoende' beoordeeld. De standaard Kwaliteitscultuur (KA2) is als 'goed' beoordeeld.

Onderwijsproces	O	V	G
OP2 Zicht op ontwikkeling		•	
OP3 Didactisch handelen		•	



Zicht op ontwikkeling: voldoende, meer aandacht nodig voor evaluatie van het effect

We beoordelen 'Zicht op ontwikkeling' als voldoende. De leraren verzamelen informatie over de leerlingen met behulp van een leerlingvolgsysteem. Met deze informatie stemmen zij de leerstof af op de ontwikkeling van de leerlingen.

De school werkt volgens het Jenaplan-concept en kent klassen met drie jaargroepen. Dit vraagt, als het gaat om planning en organisatie van de differentiatie, nogal wat van de leraar. Er wordt meestal in twee niveaus per jaarklas gedifferentieerd, in sommige groepen wordt er op meer niveaus afgestemd. Naast afstemming, hebben we ook gekeken naar de extra hulp voor leerlingen die een forse leerachterstand hebben op bepaalde vakken. Hier zien we dat de leraren dit in veel gevallen wel hebben opgemerkt. En ook dat er hulp is voor deze leerlingen. De uitvoering is schoolbreed gezien wisselend van aanpak. Daarnaast wordt de hulp soms buiten de klas en soms in de klas aangeboden. We zien daarom nog ontwikkelkansen op het gebied van de zorgstructuur: de afspraken en de borging. Wanneer is een leerling een zorgleerling op de school? Wie maakt een nadere analyse van de problematiek? Wordt de effectiviteit van de hulp goed gemonitord?

Didactisch handelen: voldoende kwaliteit, doorgaande lijn mag steviger

Het didactisch handelen is als voldoende beoordeeld. De taakgerichte werksfeer, instructies en de actieve betrokkenheid zijn in de meeste lessen van voldoende kwaliteit. Toch willen we ook aandacht vragen voor de verschillen. Zo zijn er mooie lessen waargenomen waar bijvoorbeeld de gewenste leerhouding duidelijk wordt gemaakt aan de leerlingen, waardoor de lessen effectief en rustig verlopen. We zien ook lessen waarbij hier minder aandacht voor is. Ook zien we lessen die doelgericht verlopen en lessen waar het doel niet wordt benoemd of minder goed vast te stellen is.

Verder liggen er kansen om de leeromgeving beter te laten aansluiten bij de visie van de school ('rijke, gestructureerde leeromgeving').

Kwaliteitszorg en ambitie	O	V	G
KA1 Kwaliteitszorg		•	
KA2 Kwaliteitscultuur			2



Kwaliteitszorg: regelmatige evaluatie van kwaliteit, aandacht schoolbrede afspraken alle bouwen blijft nodig

De standaard kwaliteitszorg (KA1) heeft voldoende kwaliteit. We zien dat er veel aandacht is voor het evalueren van de opbrengsten aan de hand van het model dat bestuursbreed wordt gebruikt. Naar aanleiding van de evaluaties worden verbeterplannen gemaakt, bijvoorbeeld onlangs voor spelling.

Verder werkt de school met een jaarplan, afgeleid van het vierjaarlijkse schoolplan, om de schoolontwikkeling aan te sturen. De directie haalt een beeld op van de kwaliteit van het didactisch handelen van het team door de flits- en groepsbezoeken die zij aflegt. Ook de nieuwe intern begeleider komt regelmatig in de groepen. We denken dat er nog ontwikkeling mogelijk is in de aandacht voor de borging van de kwaliteit van onder- tot bovenbouw.

Kwaliteitscultuur: team bevlogen en schoolleiding heeft hoge verwachtingen

De standaard kwaliteitscultuur (KA2) is als 'goed' beoordeeld. De school voldoet niet alleen aan de basiskwaliteit die verondersteld mag worden, maar stijgt daar ook boven uit.

Uit het gesprek met de leraren blijkt dat de leraren veel zeggenschap krijgen in de ontwikkeling van de school. Zij ervaren daardoor in hoge mate eigenaarschap bij het pedagogische en didactisch concept van de school. De leraren zijn enthousiast en positief en stellen zich 'lerend' op. Een voorbeeld daarvan zijn de lessen die recent zijn gefilmd en gedeeld binnen de bouw, een initiatief van één van de leraren.

De leraren geven aan dat zij een enorm verschil ervaren in de aansturing van nu en die van een aantal jaren geleden. Het team ervaart leiding 'die goed voor ons zorgt' en die tegelijkertijd ambitieus is en hoge verwachtingen heeft.

Eerder vond veel overleg plaats binnen de eigen bouw, maar sinds kort zijn er ook bredere overleggen om de doorgaande lijn te versterken. Er zijn daarom overleggen voor onder- en middenbouw, en midden- en bovenbouw bij gekomen.

We denken dat er goed wordt voldaan aan de voorwaarden om tot verdere groei en ontwikkeling van de school te komen.

Overige wettelijke vereisten

Voor zover onderzocht hebben wij geen tekortkomingen geconstateerd bij overige wettelijke vereisten.

3.2. Montessorischool Tiel

We hebben op 27 november 2018 een verificatieonderzoek uitgevoerd op Montessorischool Tiel. De standaarden Zicht op Ontwikkeling (OP2), Kwaliteitszorg (KA1) en Kwaliteitscultuur (KA2) zijn als voldoende beoordeeld.

Onderwijsproces	O	V	G
OP2 Zicht op ontwikkeling		•	



Zicht op ontwikkeling: basis voldoende, aandacht nodig voor structuur en afspraken

We beoordelen de standaard Zicht op ontwikkeling (OP2) als voldoende. We zien dat de leraren de leerlingen volgen in de ontwikkeling, we zien ook nog ontwikkelpunten.

We zien dat de school de leerlingen volgt aan de hand van methode- en niet-methodetoetsen en observaties. De informatie over de ontwikkeling van de leerlingen gebruiken leraren om de les af te stemmen of om extra hulp te bieden.

Sinds dit schooljaar is een nieuwe intern begeleider aan de school verbonden. Leraren geven aan dat zij zich ondersteund voelen bij complexere casussen waarbij bijvoorbeeld hulp van externen ingezet moet worden.

De komst van de nieuwe collega heeft tegelijkertijd ook vragen oproepen over de interne zorgstructuur. Wat zijn de afspraken? Wanneer komt een leerling in aanmerking voor extra hulp? En hoe leggen we dat vast (notities, handelingsplan)?

We herkennen ons in het beeld dat het nodig is om deze afspraken en bijbehorende criteria opnieuw vast te stellen. Daarbij vinden we dat het ook nodig is om diagnoses en evaluaties van kortlopende hulp beter vast te leggen. We komen veel procesaantekeningen tegen, maar het is relevant voor het team om vast te kunnen stellen wat de effecten zijn van de extra hulp voor leerlingen die veel moeite hebben met de leerstof. De school heeft zelf de ambitie om ook de leerlingen die opvallen omdat zij sneller door de leerstof gaan, extra zorg of afstemming te bieden. Een nieuwe, herijkte zorgstructuur is daarom op zijn plaats. De nieuwe intern begeleider heeft hierin al stappen gezet.

Kwaliteitszorg en ambitie	O	V	G
KA1 Kwaliteitszorg		•	
KA2 Kwaliteitscultuur		•	



Kwaliteitszorg: voldoende zicht op kwaliteit, duurzame ontwikkelingen ingezet

De standaard kwaliteitszorg (KA1) is als voldoende beoordeeld. De school maakt uitgebreide analyses van de resultaten, zowel op school als op groepsniveau. Hierbij worden ook streefdoelen gebruikt om de behaalde resultaten tegen af te zetten. Het bestuur heeft daarnaast de school (voor het eerst) gevraagd om een zelfevaluatie te maken op basis van het inspectiekader. Deze is met uitgebreide toelichting ingevuld door de directeur en het managementteam.

De schoolleider bezoekt verder de groepen met enige regelmaat, zo geeft zij aan en heeft zodoende een beeld van de didactische kwaliteit op schoolniveau. We zien dus verschillende informatiebronnen en werkwijzen waarmee de school zicht krijgt op de kwaliteit. De samenhang tussen alle informatie en de vertaling naar een actueel en resultaatgericht jaarplan kan nog verder ontwikkeld worden. Daarbij past het ook om een goede analyse van de beginsituatie te maken en regelmatig te evalueren of de beoogde doelen al bereikt zijn. De school heeft afgelopen periode geïnvesteerd in quick-wins om de resultaten te verbeteren. Ook zijn enkele duurzamere ontwikkelingen ingezet. Er blijft aandacht nodig om de kwaliteit verder te ontwikkelen.

Kwaliteitscultuur: voldoet aan de eisen, alert blijven op focus en mogelijkheden voor uitwisseling

De standaard kwaliteitscultuur (KA2) beoordelen we als 'voldoende' op de Montessorischool Tiel. De school voldoet aan de gestelde eisen. De kwaliteitscultuur voldoet, is in beweging en er is nog ruimte voor groei. Er is een open werksfeer en er wordt gestuurd op het goed functioneren van het team. Er zijn ook mogelijkheden voor scholing en ontwikkeling. We zien dat het nodig is dat het team met elkaar bewaakt dat er focus blijft in de schoolontwikkeling. Ook is het zinvol om vaker gebruik te maken van elkaars expertise binnen de school. Uitwisseling, onderling feedback geven en kritisch blijven op de behaalde resultaten zal verder kunnen bijdragen aan ontwikkeling op dit gebied.

Overige wettelijke vereisten

Voor zover onderzocht hebben wij geen tekortkomingen geconstateerd bij overige wettelijke vereisten.

3.3. Basisschool De Waayer Tiel

Op 4 december 2018 heeft de inspectie een verificatieonderzoek uitgevoerd bij basisschool De Waayer Tiel. We beoordelen de standaard didactisch handelen (OP3) als voldoende. De standaarden kwaliteitszorg (KA1) en kwaliteitscultuur (KA2) voldoen niet aan de wet.

Onderwijsproces	O	V	G
OP3 Didactisch handelen		•	



Didactisch handelen: in de basis op orde, wel verbeteringen nodig

Wij beoordelen de standaard didactisch handelen (OP3) als (net) voldoende omdat we vinden dat de leraren van basisschool De Waayer in de basis hun vak verstaan. Tijdens de bezochte lessen was sprake van een positief leerklimaat. De leraren zorgen voor lessen met een logische opbouw. De uitleg die zij geven, is helder. Ondanks deze positieve beoordeling, vinden wij dat de kwaliteit van het didactisch handelen op enkele onderdelen sterker moet. Op de eerste plaats kunnen de leraren het onderwijs beter afstemmen op de onderwijsbehoeften van de leerlingen. Dit geldt zowel voor de leerlingen die moeite hebben met de leerstof of een leerachterstand hebben, als voor de cognitief sterkste leerlingen. De leraren signaleren deze leerlingen weliswaar, en bieden hen aangepaste verwerkingsopdrachten. Maar het is nodig dat de leraren hun instructies inhoudelijk beter afstemmen op de specifieke didactische behoeften van deze leerlingen. Hiervoor zou de school eerst specifiek moeten nagaan wat deze (didactische) onderwijsbehoeften zijn. Vervolgens kan bepaald worden of (groepen of individuele) leerlingen verlengde, verkorte of aangepaste instructies nodig hebben. Een betere afstemming op de verschillen tussen leerlingen zal ook de actieve betrokkenheid en taakgerichtheid van leerlingen ten goede komen. Deze vonden wij niet in alle geobserveerde lessen optimaal. Op de tweede plaats zien wij verschillen tussen leraren als het gaat om de uitvoering van het gekozen instructiemodel. Bijvoorbeeld als het gaat om het actief betrekken van leerlingen bij de instructie, het geven van feedback en het stimuleren van de interactie tussen leerlingen. Een derde punt betreft de inrichting van de speelleeromgeving van de onderbouw. Deze zou krachtiger en uitdagender kunnen, door deze beter te laten aansluiten op het thema en de verschillende ontwikkelingsniveaus van de kleuters. Dit alles vraagt ook een herbezinning op de huidige wijze van aanbodplanning.

Kwaliteitszorg en ambitie	O	V	G
KA1 Kwaliteitszorg	•		
KA2 Kwaliteitscultuur	•		



Kwaliteitszorg: nog geen stelsel ingericht

De wet vraagt van een school dat zij een stelsel van kwaliteitszorg (KA1) heeft waarmee zij de kwaliteit van het onderwijs gericht bewaakt en verbetert. De Waayer voldoet op dit punt niet aan de wet (art. 12, lid 4 en art. 10, WPO). Wij beoordelen deze standaard daarom als onvoldoende.

In het huidige schooljaar staat het verbeterplan, gebaseerd op de bestuurlijke opdracht, centraal. De directe aanleiding voor deze opdracht vormde de dalende eindresultaten. Naast de uitvoering van dit verbeterplan ligt er een belangrijke taak voor de directie (en het team) om een stelsel in te richten waarmee cyclisch en integraal zicht gehouden kan worden op de kwaliteit van de school.

Kwaliteitscultuur: van overleven naar groeien

De kwaliteitscultuur (KA2) voldoet niet aan de basiskwaliteit. Er is nog te weinig sprake van een gezamenlijk gedragen verantwoordelijkheid voor de borging en ontwikkeling van de onderwijskwaliteit om ervoor te zorgen dat leerlingen een ononderbroken ontwikkeling kunnen doorlopen. Het team, de directie en ook het bestuur realiseren zich dit. Volgens hen heeft het ontbreken van zo'n professionele verbetercultuur enkele oorzaken. Allereerst heeft de onrust als gevolg van directiewisselingen, het vertrek van leraren door een leerlingendaling, vervangers als gevolg van ziekteverzuim, tot een onduidelijk schoolstructuur geleid. De focus van de leraren kwam te liggen op de eigen klas en het zichzelf staande houden. De gezamenlijke visie en de doorgaande lijnen en werkwijzen in de school verdwenen. 'We waren aan het varen zonder een kompas', zoals een van de teamleden verwoordde. Hiernaast was het team van oudsher gewend aan een 'top-down' aansturing. Nieuwe ontwikkelingen werden van boven af in de school neergelegd zonder dat de leraren betrokken werden bij de plannen. Ten slotte hebben de professionalisering van het team en de gesprekscyclus de afgelopen jaren op een laag pitje gestaan. Kortom, er moet een verbetercultuur tot stand komen zodat iedereen vanuit een gezamenlijk gedragen beeld van wat goed onderwijs op De Waayer is, kan werken aan de schoolontwikkeling en aan de eigen professionele ontwikkeling. Met de komst van de huidige directie zijn hiervoor de eerste voorzichtige stappen gezet.

Overige wettelijke vereisten

Voor zover onderzocht hebben wij geen tekortkomingen geconstateerd bij overige wettelijke vereisten.

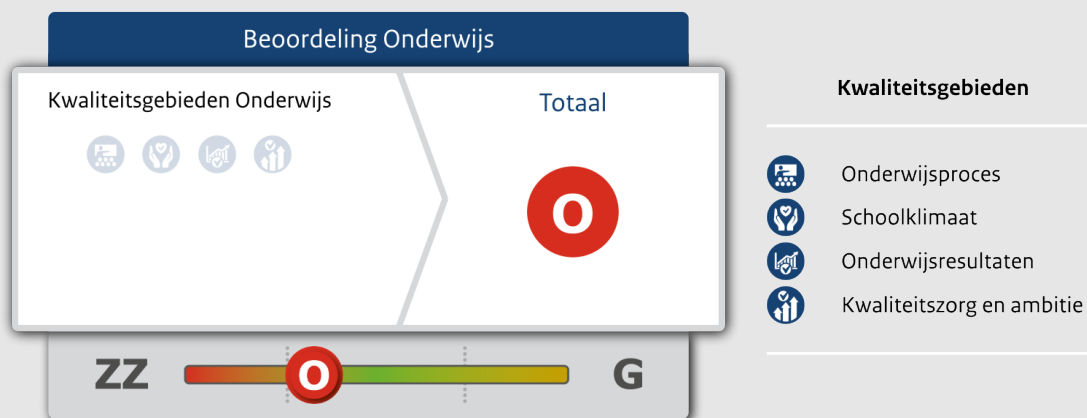
4. Resultaten onderzoek naar risico's: SBO De Wissel

In dit hoofdstuk geven wij de oordelen en de resultaten van het onderzoek bij SBO De Wissel.

SBO De Wissel heeft twaalf groepen. De nieuwkomersklas is opgericht door stichting OPO-R en de twee andere Tielse schoolbesturen. De leerlingen staan ingeschreven op basisschool De Moespot maar de directie van De Wissel geeft leiding aan de nieuwkomersklas.

Op 29 november 2018 bezochten wij SBO De Wissel en de nieuwkomersklas. Het onderzoek is in eerste instantie gestart als een verificatieonderzoek. Op basis van de bevindingen is besloten om het onderzoek om te zetten naar een onderzoek naar risico's. We hebben het onderzoek gericht op de kwaliteitsgebieden Onderwijsproces, Schoolklimaat en Kwaliteitszorg en ambitie. Hieronder geven we per gebied aan welke standaarden zijn onderzocht.

Onderstaand figuur geeft de resultaten van het onderzoek.



Conclusie

We vinden dat de standaard kwaliteitszorg (KA1) tekort schiet op SBO De Wissel en de nieuwkomersklas. Omdat de school niet aan de basiskwaliteit (WPO, art. 10, 4^e lid) voldoet, beoordelen we KA1 als onvoldoende. Evenals het bestuur vinden we het noodzakelijk dat de school zelf scherp zicht krijgt op de eigen kwaliteit. En dat in het verlengde daarvan de noodzakelijke ontwikkelingen en verbeteringen, strakker worden geprioriteerd, geleid en geborgd.

Dit geldt vooral voor de begeleiding van leerlingen met specifieke ondersteuningsvragen en voor de zorg voor een veilige omgeving. De wisselingen in het team, het relatief hoge ziekteverzuim en als gevolg daarvan de vele vervangers, maakten dat het team en de school het afgelopen jaar in een onrustige fase zaten. Het geeft vertrouwen dat het (voor een groot deel) nieuwe team de verbeteringen in het aanbod en het didactisch handelen, met veel energie en betrokkenheid hebben opgepakt.

4.1. Onderwijsproces

Onderwijsproces	O	V	G
OP2SN Zicht op ontwikkeling en begeleiding		•	
OP3 Didactisch handelen		•	



Zicht op ontwikkeling en begeleiding: voldoende zicht op ontwikkeling; ondersteuningsstructuur eenduidiger en concreter uitwerken

De standaard Zicht op ontwikkeling (OP2) heeft basiskwaliteit maar kent ook een belangrijk verbeterpunt. Dit punt geldt zowel voor de SBO-afdeling als voor de nieuwkomersklas. De school volgt de ontwikkeling en voortgang van leerlingen. Dit waarborgt dat de school een ononderbroken ontwikkeling van leerlingen voor ogen kan hebben en het onderwijs kan laten aansluiten bij de verschillende leerbehoeften van leerlingen. Wanneer leerlingen echter hun ontwikkelingsperspectief niet dreigen te halen (of zich juist boven verwachting ontwikkelen), is nu niet helder welk vervolg dit krijgt in de school. Wanneer volgt een diagnostische analyse? Wie voert deze uit, waar worden conclusies vastgelegd en wat is het (planmatige) vervolg? Nu lijkt dit persoonsafhankelijk te zijn. De ondersteuningsstructuur van dit 'intensieve arrangement' zou eenduidiger en concreter uitgewerkt moeten worden zodat voor ieder duidelijk is wat de schoolwerkwijze is. Het zorgteam kan vervolgens beter zicht houden op de resultaten van de extra hulp voor deze groep leerlingen. Wij geven de school hiervoor een herstelopdracht.

Didactisch handelen: in de basis op orde, wel verbeteringen nodig

We beoordelen de standaard didactisch handelen (OP3) als voldoende omdat we vinden dat de leraren van SBO De Wissel in de basis hun vak verstaan. Tijdens de bezochte lessen was meestal sprake van een gunstig leerklimaat. De inspanningen die het team de afgelopen periode deed om aan de hand van een instructiemodel doelgerichter en effectiever les te geven, zien we in de meeste lessen terug. De nieuwe manier van structureren en plannen van de leerstof, zoals de school dat nu voor rekenen en wiskunde doet, draagt hier zeker aan bij.

Ondanks deze positieve beoordeling vinden wij dat de kwaliteit van het didactisch handelen op enkele onderdelen versterkt moet worden. Op de eerste plaats moet het instructiemodel nog verder ‘doorleefd’ worden. Dit geldt bijvoorbeeld voor het activeren van het denken van alle leerlingen. We zien dat de leraren hier technieken voor gebruiken (naamstokjes, wisbordjes), maar deze nog niet consequent inzetten. Dit geeft de indruk dat ‘de vorm’ soms nog boven de ‘bedoeling’ staat. Hiernaast zien we enkele onderdelen van het instructiemodel niet in alle lessen voldoende, of voldoende effectief terug. Dit geldt bijvoorbeeld voor de fase van begeleide inoefening, de controle van begrip. Ook zouden de leraren de interactie tussen de leerlingen meer kunnen stimuleren, bijvoorbeeld door hen antwoorden te laten bespreken met elkaar. Nu zijn de leraren vooral zelf aan het woord. Op de tweede plaats zien we dat in enkele groepen de betrokkenheid en de taakgerichtheid van leerlingen een aandachtspunt is. Het derde punt betreft specifiek het didactisch handelen in de nieuwkomersklas. Er liggen kansen om de NT-2 vaardigheden te verbeteren. Bijvoorbeeld als het gaat om het stellen van hoge eisen aan leerlingen voor wat betreft duidelijk spreken, praten in zinnen en een goede luisterhouding.

4.2. Schoolklimaat

Schoolklimaat	O	K	V	G
SK1 Veiligheid			•	



Veiligheid: Aanpak van pesten vraagt meer aandacht

Om de veiligheid (SK1) van leerlingen te waarborgen, heeft SBO De Wissel een veiligheidsbeleid, een aanspreekpunt bij pesten en de coördinatie van het pestbeleid. Ook monitort zij jaarlijks de veiligheidsbeleving van de leerlingen. Hiermee voldoet de school aan de minimale eisen die de wetgever stelt als het gaat om de borging van de veiligheid.

Uit de gesprekken die wij voerden met leerlingen en ouders, en ook uit de gegevens van de monitor blijkt dat leerlingen hun school niet altijd als een veilige omgeving ervaren. Pesten komt regelmatig voor, en de school reageert hier in de ogen van leerlingen en ouders, niet altijd adequaat op. Naar de mening van leerlingen en ouders die wij spraken handelen de leraren niet op een eenduidige manier als leerlingen grenzen (dreigen) te overschrijden. Volgens het team neemt de groep leerlingen met complexe gedragsproblematiek toe.

Leraren voelen zich vaker handelingsverlegen. Voor de school was dit aanleiding om programma's te introduceren gericht op de versterking van sociale en maatschappelijke competenties bij leerlingen. En ook staat binnenkort het eigen pedagogisch handelen en de doorgaande lijn daarin, op de teamagenda. Daarnaast is het volgens ons nodig om, in het kader van kwaliteitsborging, met elkaar na te gaan of de programma's goed worden uitgevoerd. De leerlingen met wie wij spraken, vertelden namelijk dat hun leraren weleens lessen of lesonderdelen, overslaan. Daarnaast zouden de monitorgegevens met meer diepgang geanalyseerd moeten worden, zodat maatregelen (op groeps- of leerlingniveau) doelgerichter ingezet en geëvalueerd kunnen worden. Dit geldt ook voor het veiligheidsbeleid: is dit beleid doeltreffend? Welke aanpassingen zijn nodig op basis van de monitorgegevens? Een ander belangrijk aandachtspunt is dat het voor ouders en leerlingen niet duidelijk is wie het aanspreekpunt is bij vragen en zorgen over pesten (art. 4c, eerste lid, onder b, eerste lid onder c, en art. 12, tweede lid, WPO). We geven de school hiervoor een herstelopdracht.

4.4. Kwaliteitszorg en ambitie

 Kwaliteitszorg en ambitie	O	V	G
KA1 Kwaliteitszorg	•		
KA2 Kwaliteitscultuur		•	
KA3 Verantwoording en dialoog		•	



Kwaliteitszorg: geen kwaliteitsstelsel, te weinig sturing op kwaliteitsverbetering

De wet vraagt van de school dat zij een stelsel van kwaliteitszorg (KA1) heeft waarmee zij de kwaliteit het onderwijs gericht bewaakt en verbetert. De Wissel voldoet op dit punt niet aan de wet (art. 12, lid 4 en art. 10, WPO). Wij beoordelen deze standaard daarom als onvoldoende. Er vinden weliswaar kwaliteitsactiviteiten plaats, zoals de analyses van de leerresultaten, tevredenheidsonderzoeken en monitorgesprekken met het bestuur. Maar niet alle kwaliteitsaspecten van het onderwijs en leren, komen hierbij structureel en gepland aan de orde. Gerichte en geplande evaluaties van bijvoorbeeld de kwaliteit van de begeleiding van leerlingen met extra ondersteuningsbehoeften, de kwaliteit van het pedagogisch handelen, de kwaliteitscultuur, het schoolklimaat, het onderwijsaanbod en het nieuwkomersonderwijs, ontbreken. Hiernaast vinden wij dat de evaluaties die wel plaatsvinden, zoals bijvoorbeeld van het didactisch handelen, meer scherp en diepgaand vragen.

Het ontbreken van een dergelijk kwaliteitsstelsel, brengt als knelpunt met zich mee dat de school nu te weinig in staat is om zelf tot (betrouwbare, onderbouwde) uitspraken te komen of de gerealiseerde kwaliteit voldoet aan de deugdelijkheidseisen en de eigen doelen en criteria. Hierdoor ziet de school te laat op welke punten de kwaliteit eventueel afneemt en is zij te afhankelijk van constatering van het bestuur en van externen zoals onderwijsadviseurs en de inspectie. Een ander belangrijk verbeterpunt is de doelgerichte aansturing van de verbeteractiviteiten. Enkele verbeterthema's zijn in grote lijnen geagendeerd door de directie en het team. Werkgroepen van leraren vullen de grote lijnen gaande weg verder in. Gezien de urgentie van enkele thema's ('gedrag', 'zorgroute') is het volgens ons nodig om het team meer sturing en houvast te bieden. Dit vraagt om specifiekere plannen waarin de belangrijkste verbeterthema's zijn uitgewerkt aan de hand van concrete en tijdgebonden doelen.

Kwaliteitscultuur: Betrokkenheid team bij schoolontwikkeling; beter benutten van expertise en 'extra handen'

Deze standaard (KA2) beoordelen wij als voldoende. Binnen het team is sprake van een gezamenlijk gedragen verantwoordelijkheid voor de schoolontwikkeling. Gezien de vele wisselingen in het team, verdient het respect hoe het team zich heeft ontwikkeld op dit punt. Meer dan voorheen werken de leraren samen aan de schoolverbetering en aan de verbetering van de eigen kwaliteit. Er zijn echter ook verbeterpunten. Allereerst ontbreekt in het schoolplan een beschrijving van het personeelsbeleid (art. 12, derde lid, WPO) en ligt in de praktijk de gesprekscyclus stil. De school krijgt hiervoor een herstelopdracht. Ten tweede kunnen de beschikbare kennis in de school en de 'handen' in de klas beter benut worden. Dit geldt bijvoorbeeld voor de inzet van de onderwijsassistenten. Maar ook voor het benutten van de aanwezige specialismen binnen het team. Gezien de vele hulpvragen van leerlingen en leraren op het gebied van 'gedrag', ligt het bijvoorbeeld voor de hand om de gedragsspecialist(en) veel sterker te positioneren in de school. En de expertise van de intern begeleiders zou ingezet kunnen worden bij de begeleiding van de nieuwkomers. Ten derde kan het team verder groeien in de reflectie op het eigen professioneel handelen. Bijvoorbeeld door bij elkaar lessen te observeren en elkaar feedback te geven.

Verantwoording en dialoog: Kansen om dialoog met omgeving te verdiepen

De manier van verantwoorden en dialoog voeren (KA3) met externen en belanghebbenden voldoet aan de wettelijke eisen en is dus als voldoende beoordeeld. Toch kan de school de dialoog met ouders, leerlingen en externe partners over ambities en resultaten, zeker verdiepen. De ouders met wie gesproken is, geven ook aan dat zij vinden dat de communicatie tussen school en ouders op een aantal punten beter kan.

Dit geldt bijvoorbeeld voor hoe zij geïnformeerd worden over de ontwikkeling van hun kind en over de ontwikkelingen op school. Maar ook kan de school actiever de dialoog opzoeken met vervolgscholen, waaronder ook die van de nieuwkomers.

4.5. Overige wettelijke vereisten

Voor zover onderzocht hebben wij geen tekortkomingen geconstateerd bij overige wettelijke vereisten.

5 . Onderzoek registratie en melding aan- en afwezigheid

Vanaf schooljaar 2018/2019 vormt ook het toezicht op de naleving van de Leerplichtwet een onderdeel van het onderzoek naar bestuur en scholen. Het is van belang om schooluitval en thuiszitten zoveel mogelijk te voorkomen. Als scholen en instellingen ongeoorloofd verzuim, schorsing en verwijdering correct registreren en tijdig melden, is dit beter en sneller in beeld bij degenen die er actie op moeten ondernemen. Dit draagt er aan bij dat alle leerplichtige kinderen en jongeren onderwijs volgen en geen voortijdig schoolverlater worden. Door daarnaast verlof alleen te verlenen wanneer dit wettelijk geoorloofd is, missen de leerlingen niet onnodig onderwijstijd. Het onderzoek naar naleving van de Leerplichtwet is uitgevoerd op basisschool De Molenwerf. Op deze school hebben wij een onderzoek gedaan naar de registratie van aan- en afwezigheid van de leerlingen. We hebben gesproken met directie, ib-er, leraren en de leerplichtambtenaar die hierbij betrokken zijn, documenten bestudeerd en gecontroleerd.

5.1. Basisschool De Molenwerf

Op 6 december 2018 hebben we op basisschool De Molenwerf een onderzoek uitgevoerd naar de naleving van de wettelijke vereisten op het gebied van de registratie en melding van aan- en afwezigheid. Het betreft wettelijke vereisten uit de Leerplichtwet 1969 (LPW) en een aantal relevante artikelen uit de Wet op het primair onderwijs (WPO) en de daarop gebaseerde lagere regelgeving. Deze wettelijke verplichtingen vallen onder de overige wettelijke vereisten (zie Onderzoekskader).

We hebben onderzocht of de school voldoet aan de naleving van de wettelijke vereisten op de volgende gebieden:

- registratie en melding van ongeoorloofd verzuim
- vermelden verzuimbeleid in de schoolgids
- vrijstelling van geregeld schoolbezoek (verlof)
- schorsing en/of verwijdering
- afwijken van het verplichte minimum aantal uren onderwijs vanwege lichamelijke of psychische redenen

Conclusie

De school voldoet aan de wettelijke verplichtingen over de communicatie van het verzuimbeleid in de schoolgids.

De school voldoet niet op bepaalde onderdelen van de verzuimadministratie.

Als het gaat om verlofverlening constateren we dat het hoofd van de school in een aantal gevallen niet op de juiste gronden vrijstelling van geregeld schoolbezoek heeft verleend.

We hebben niet kunnen beoordelen in hoeverre de school voldoet aan de verplichtingen ten aanzien van de meldingsplicht, schorsing en verwijdering.

Verzuimregistratie

De manier waarop de school de aan- en afwezigheid van leerlingen registreert, geeft onvoldoende basis om te kunnen stellen of de school voldoet aan de wettelijke regels over het melden van verzuim zonder geldige reden.

Toelichting:

Bij de controle hoe de verzuimregistratie geregeld is, kwamen we tot een onvoldoende oordeel op basis van onderstaande bevindingen:

- De verzuimregistratie geeft geen kloppend en betrouwbaar overzicht van het verzuim omdat niet alle verzuimen eenduidig geregistreerd worden.
- In het registratiesysteem wordt bij geoorloofd verzuim niet altijd de reden vermeld.
- De werkwijze van registreren en melden van (on)geoorloofd verzuim is bij alle leerkrachten bekend, maar de verantwoordelijkheden en taken voor registratie en melding zijn niet eenduidig belegd. Dit leidt tot het niet altijd registreren van geoorloofd verzuim. Dit erkent de directeur.
- De school ziet te laat komen als ongeoorloofd verzuim. Doordat er veel te laatkomers zijn heeft de school hier een scherp beleid op gezet. Men heeft een protocol/stappenplan gemaakt voor te laat, ziek en ongeoorloofd verzuim. Ouders worden gewaarschuwd met een brief. Deze nieuwe aanpak heeft zeker bijgedragen aan een beduidend lager aantal te laatkomers in de afgelopen periode.

De school voldoet hiermee niet aan artikel 27, onder c, van de Leerplichtwet 1969.

Meldingsplicht

Wij kunnen niet beoordelen of de school voldoet aan de wettelijke verplichting om ongeoorloofd verzuim van leerlingen te melden. Er waren in de onderzochte periode binnen de onderzoeksgroep namelijk geen leerlingen die de school moest melden. Deze meldplicht geldt voor leerlingen die binnen vier weken 16 uur zonder geldige reden afwezig zijn.

Toelichting:

We constateren dat de school de afwezigheid van leerlingen niet altijd eenduidig registreert. In het administratiesysteem is de school niet consequent in het vermelden van de duur van de afwezigheid bij leerlingen. Hierdoor kan men indien nodig (16 uur in 4 weken), niet de wekelijkse melding 'ongeoorloofd verzuim leerplichtigen' doen bij het digitaal verzuimloket van DUO.

Ook is niet eenduidig belegd wie deze melding, indien nodig, wekelijks maakt.

Vrijstelling geregeld schoolbezoek (verlof)

De gronden tot beslissing om een vrijstelling van geregeld schoolbezoek (verlof) te verlenen, vallen niet binnen het wettelijk kader en de richtlijnen (artikelen 11, 13a en 14 van de Leerplichtwet 1969 en de beleidsregel 'specifieke aard van het beroep' en 'andere gewichtige omstandigheden' zoals bedoeld in de Leerplichtwet). De school zorgt er niet voor dat het missen van onderwijs wordt beperkt tot bij wet vastgelegde uitzonderingssituaties.

Toelichting:

Op basis van een selectie van vijf verlofaanvragen komen we tot de conclusie dat het hoofd van de school in een aantal gevallen onterecht verlof heeft verleend.

Dit betreft:

- 1x verlof bezoek in het buitenland van een ziek familielid;
- 2x verlof voor vakantie buiten de zomervakantie om vanwege specifieke aard van het beroep van ouders (alleen uittreksel Kamer van Koophandel);
- 1x verlof op basis van te vaag beschreven reden en na uitleg niet vallend binnen het wettelijk kader.

Schorsing

Aangezien op basisschool De Molenwerf geen leerlingen zijn geschorst tijdens de onderzoeksperiode, hebben wij niet kunnen beoordelen of zij aan de wetgeving voldoet.

Verwijdering

Aangezien op basisschool De Molenwerf geen leerlingen zijn verwijderd tijdens de onderzoeksperiode, hebben wij niet kunnen beoordelen of zij aan de wetgeving voldoet.

Communicatie van verzuimbeleid

De school voldoet aan de wettelijke verplichtingen over de communicatie van verzuimbeleid. Informatie over het verzuimbeleid is in de schoolgids opgenomen.

Toelichting:

Meegegeven is, dat de school (onderdelen van) het nieuwe protocol/stappenplan van te laat, ziek en ongeoorloofd verzuim kan opnemen in de volgende schoolgids of op de website.

Afwijking onderwijstijd

Het oordeel 'niet aan de orde' is van toepassing, omdat er in de gecontroleerde periode bij de onderzoeksgroep geen situaties waren of zijn aangetroffen waarin afwijking aangevraagd had moet worden.

Toelichting:

Wel is gesproken over een leerling die onder de afwijking onderwijstijd viel maar waarbij, volgens het 'Stroomschema afwijking jaarlijks minimum urenaantal', geen aanvraag ingediend hoefde te worden. Voor deze leerling moest de school wel een aantal zaken in het leerlingdossier opnemen. Daaraan heeft de school voldaan. Bovendien is er met de juiste zorg voor gezorgd dat deze leerling naar een aangepaste vorm van onderwijs kon gaan.

Herstelopdrachten

Mogelijke Tekortkoming(en)	Wat verwachten wij van het bestuur	Wat doen wij
De verzuimregistratie voldoet niet (art. 27c Leerplichtwet 1969).	Het bestuur richt binnen 3 maanden na vaststelling van het rapport de registratie zodanig in dat wordt voldaan aan de wettelijke vereisten.	Een herstelonderzoek eind augustus 2019 . Ten minste zes maanden na vaststelling van het rapport onderzoekt de inspectie het herstel.
De vrijstelling van geregeld schoolbezoek (verlof) voldoet niet (art. 11, 13a en 14 van de Leerplichtwet 1969 en de beleidsregel 'specifieke aard van het beroep' en 'andere gewichtige omstandigheden' zoals bedoeld in de Leerplichtwet 1969).	Het bestuur draagt er binnen 3 maanden na vaststelling van het rapport zorg voor dat vrijstelling van geregeld schoolbezoek alleen wordt verleend wanneer de grond hiervoor valt binnen het wettelijk kader en de beleidsregel.	Een herstelonderzoek eind augustus 2019 . Ten minste zes maanden na vaststelling van het rapport onderzoekt de inspectie het herstel.

6. Reactie van het bestuur

Het bestuur van OPO-R kan zich vinden in de bevindingen van de Inspectie zoals verwoord in haar verslag, welke in grote lijnen overeenkomen met onze interne analyse.

Het bestuur van OPO-R zal dan ook het ingezette verbetertraject voortzetten om te komen tot een goed stelsel van kwaliteitszorg op de scholen. Het planmatig en cyclisch verbeteren van de onderwijsleersituatie op al onze scholen is een speerpunt voor de komende jaren.

Bij dit traject zal het bestuur gebruik maken van het analyseteam van de PO Raad voor de bestuursondersteuning 'Goed worden en goed blijven'.

Inspectie van het Onderwijs
Postbus 2730, 3500 GS Utrecht
T-algemeen 088 6696000
T-loket (voor vragen) 088 6696060

